Дело № 1-59-34/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

21 ноября 2022 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Республики Крым Пыханова Д.А.,

подсудимого Митропан Р.В.,

защитника подсудимого – адвоката Мацак А.И., представившей ордер № \*\*\* от <дата1>, удостоверение № \*\*\* от <дата2>,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Митропан Романа Васильевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Митропан Р.В. совершил преступление против порядка управления при следующих обстоятельствах.

Так, <дата3> примерно в \*\*\* час \*\*\* минут Митропан Р.В., находясь на лестничной площадке второго этажа возле квартиры № \*\* в подъезде № \*\*\* дома № \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, испытывая неприязнь к <Ф.И.О.1> как к инспектору ОПДН ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский», будучи недовольным ее законным действиям по проведению оперативно-профилактических мероприятий с его семьей, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции, и желая этого, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии находящихся рядом посторонних граждан, а именно: <Ф.И.О.2>, <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4>, <Ф.И.О.5> и <Ф.И.О.6>, оскорбил грубой нецензурной бранью инспектора ОПДН ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» <Ф.И.О.1>, находящуюся при исполнении своих должностных обязанностей в соответствии с должностным регламентом инспектора ОПДН ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский», утвержденным временно исполняющим обязанности начальника МО МВД России «Красноперекопский» от <дата4>, тем самым унизил честь и достоинство сотрудника полиции, подорвав ее авторитет, как представителя власти.

После чего, Митропан Р.В. прошел в коридор квартиры № \*\*\* дома № \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, где <дата3> примерно в \*\*\* час \*\*\* минут Митропан Р.В., продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства инспектора ОПДН ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» <Ф.И.О.1>, и желая этого, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии находящихся рядом посторонних граждан, а именно: <Ф.И.О.2>, <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4> и <Ф.И.О.5>, оскорбил грубой нецензурной бранью инспектора ОПДН ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» <Ф.И.О.1>, находящуюся при исполнении своих должностных обязанностей, тем самым унизил честь и достоинство сотрудника полиции, подорвав ее авторитет, как представителя власти.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Митропан Р.В. в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом Мацак А.И. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Митропан Р.В. поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат Мацак А.И. поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая <Ф.И.О.1> (согласно письменному заявлению) не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, судом определен особый порядок судебного разбирательства.

Действия Митропан Р.В. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Митропан Р.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Митропан Р.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Оснований сомневаться во вменяемости подсудимого, у суда нет.

При назначении Митропан Р.В. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Подсудимый Митропан Р.В. официально трудоустроен и имеет постоянный заработок, по месту работы характеризуется положительно, на учётах у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, ранее не судим.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного Кодекса РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, п. «г» ч. 1 ст. 61 – наличие малолетних детей, ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

В силу ч. 1.1 ст. 63 Уголовного Кодекса РФ отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступления, сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, вызвало немотивированную агрессию, что привело к совершению преступления.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, поведением Митропан Р.В. до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и личности виновного, и служили основанием для применения положений [ст. 64](consultantplus://offline/ref=9C3C85D7749369BDD785245683988D17CE458C8F2D5E34B03540726A8656ECCD8616C20AC853AFC7NEoBF) УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Определяя вид и размер наказания, учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, впервые, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, его материального положения, с учетом требований разумности и соразмерности, достижения целей, определенных уголовным законом, суд находит возможным и считает справедливым назначение наказание в виде штрафа.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств не имеется.

Поскольку адвокат Мацак А.И. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Митропан Романа Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению в УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН: 7701391370; КПП 910201001; л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 03100643000000017500; к/с 40102810645370000035; код дохода 41711603116010000140; ОКТМО 35701000.

Меру пресечения, избранную в отношении Митропан Р.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мацак А.И., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева