Дело № 1-59-36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 24 мая 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Кулик Н.В.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.,

подсудимого Татарико В.В.,

его защитника в лице адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Татарико В.В., <персональные данные>, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Татарико В.В. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

7 марта 2018 г. примерно в 0 часов 30 минут Татарико В.В., находясь у жилого дома по адресу: <адрес>, принадлежащим С.С.И., в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права потерпевшей на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что разрешения входить в жилище ему никто не давал, свободного доступа в жилище он не имеет, через незамкнутую входную дверь, против воли С.С.И., незаконно проник в её жилище по указанному адресу.

Своими преступными действиями Татарико В.В. нарушил охраняемое и гарантированное право С.С.И., предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц.

В судебном заседании подсудимый Татарико В.В. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ признал полностью, принёс извинения. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Мончук А.П. также не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Татарико В.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшая С.С.И. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела без её участия, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражала.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Татарико В.В. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Татарико В.В. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшей на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты>, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Татарико В.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяний, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Татарико В.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Татарико В.В. установлено, что он <данные изъяты>, имеет на иждивении двоих малолетних детей: <данные изъяты>, работает без официального оформления, <данные изъяты> , имеет личное подсобное хозяйство, состоящее из огорода площадью 28 соток и мелкого рогатого скота, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, <данные изъяты>, судимости не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей у виновного, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступление Татарико В.В. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Татарико В.В. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, и явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Татарико В.В. и восстановление социальной справедливости за совершенные им преступления может быть достигнуто путём назначения ему наказания, не связанного с изоляцией его от общества.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, возраст и состояние его здоровья, материальное положение, суд считает необходимым назначить Татарико В.В. наказание в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 139 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

В связи с назначением Татарико В.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Татарико В.В. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончука А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Татарико В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660, ИНН/КПП 7701391370/910201001); Отделение Республика Крым, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35701000, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба).

Меру пресечения Татарико В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г