Дело № 1-59-41/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа**

г. Красноперекопск 20 июня 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретарях судебного заседания Кулик Н.В., Синюченко А.А.,

с участием государственных обвинителей Шевцовой Л.А., Ерух Т.В.,

подсудимого Кузьмина А.В.,

его защитника в лице адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Кузьмина А.В., <персональные данные>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Кузьмин А.В. совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

11 апреля 2018 г. в период времени с 10 часов 00 минут по 11 часов 00 минут Кузьмин А.В., являясь гражданином Российской Федерации, находясь в отделении Почты России по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Александра Невского, д. 3, действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, направленных на осуществление фиктивной постановки на учёт иностранного гражданина, заведомо не имея намерений на предоставление жилого помещения иностранному гражданину, в нарушение требований Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», заверил своей подписью уведомление о прибытии иностранной гражданки П.К.А., <персональные данные>, с указанием места пребывания: <адрес>, и посредством почтового отправления передал его специалистам отделения по вопросам миграции Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», при этом зная, что по данному адресу иностранная гражданка проживать не будет. Таким образом, Кузьмин А.В. предоставил сотруднику органа миграционного контроля уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, в котором отразил заведомо недостоверные сведения о постоянном пребывании иностранных граждан, не являясь при этом принимающей стороной согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного Закона, то есть гражданином Российской Федерации, у которого иностранный гражданин фактически проживает или осуществляет трудовую деятельность (находится), тем самым осуществил фиктивную постановку на учет иностранных граждан. Своими действиями Кузьмин А.В. лишил органы миграционного учета, а также органы, осуществляющие надзор за исполнением законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами миграционного учета и её передвижением по территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимого Кузьмина А.В. – Литовченко И.В. заявил ходатайство о прекращении производства по делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суду пояснил, что все необходимые условия для освобождения Кузьмина А.В. от уголовной ответственности имеются, а именно он вину признаёт в полном объёме, совершил преступление небольшой тяжести впервые.

Подсудимый Кузьмин А.В. заявленное ходатайство поддержал, просил его удовлетворить. Суду пояснил, что совершил преступление небольшой тяжести впервые, в содеянном искренне раскаивается, вину в совершенном преступлении признаёт полностью, загладил причиненный вред, согласен на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, ему разъяснены и понятны основания, порядок и юридические последствия прекращения дела в связи с назначением судебного штрафа.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. выразила согласие на прекращение производства по делу в связи с назначением судебного штрафа, пояснив, что все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, соблюдены. Подсудимый Кузьмин А.В. совершил преступления небольшой тяжести впервые, загладил вред, иностранная гражданка снята с регистрационного учёта.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по следующим основаниям.

Суд считает, что выдвинутое в отношении Кузьмина А.В. обвинение, с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Кузьмина А.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением [вред](consultantplus://offline/ref=D08F5058626B0870063B9175C7517FCB84D93C60AA08AAB08FDF9EAAF9DA704D164C20D67C24FEB9A7Y3T).

В абз. 2 п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъясняется, что под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D0956gBjAT), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D085FgBjAT) УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Кузьмин А.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого Кузьмина А.В. установлено, что он <данные изъяты>, имеет одного малолетнего ребёнка <данные изъяты>, работает, ежемесячный доход составляет <данные изъяты> руб., личного подсобного хозяйства не имеет, имеет постоянное место жительства, на учёте у врачей психиатра и психиатра-нарколога <данные изъяты>, по месту жительства и работы характеризуется положительно, ранее не судим.

Как усматривается из материалов дела, в результате преступления, совершенного Кузьминым А.В., имущественный ущерб и моральный вред кому-либо причинен не был, потерпевшие по делу отсутствуют, гражданских исков к нему не предъявлено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.10.2017 № 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные статьей 76.2 УК Российской Федерации действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, является установленный порядок осуществления миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации.

Принимая во внимание, что указанным преступлением вред причиняется государству, принятие мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав, законных интересов общества и государства, может выражаться в снятии с регистрационного учёта фиктивно поставленных лиц, если при этом не ущемляются права третьих лиц.

Из материалов дела следует, что фиктивная постановка на учёт иностранного гражданина П.К.А. носила временный характер и по состоянию на 05.06.2018 она снята с регистрационного учета по месту пребывания: <адрес>.

Данные обстоятельства в совокупности с позицией государственного обвинителя, не возражавшей против прекращения уголовного дела в отношении Кузьмина А.В. по указанным основаниям, суд признаёт достаточными для установления факта заглаживания вреда, причинённого преступлением интересам общества и государства. С учётом указанного, суд считает, что общественная опасность Кузьмина А.В. существенно уменьшилась, в связи с чем становится нецелесообразным привлекать его к уголовной ответственности.

Таким образом, судом установлено, что Кузьмин А.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлениями вред. Учитывая данные обстоятельства, а также признание вины и согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по данному основанию, суд удовлетворяет заявленное защитником подсудимого ходатайство, поскольку убеждён в наличии предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела в отношении Кузьмина А.В. и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь положениями ст. 104.5 УК РФ, учитывает личность подсудимого, небольшую тяжесть совершенных преступлений, имущественное положение Кузьмина А.В. и его семьи, наличие постоянного источника дохода и его размер.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25.1, 236, 254, 446.3 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л :**

ходатайство защитника Литовченко И.В. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Кузьмина А.В. по ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Назначить Кузьмину А.В. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Установить Кузьмину А.В. срок для уплаты судебного штрафа – 30 (тридцать) дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, то есть по 2 августа 2018 г. включительно.

Реквизиты для уплаты судебного штрафа: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), ИНН 9106000078, КПП 910601001, Отделение Республика Крым г. Симферополь, р/с 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, БИК 043510001, КБК 18811621040046000140.

Разъяснить Кузьмину А.В. необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 (десяти) дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Кузьмина А.В., отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.