Дело № 1-59-51/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 3 июля 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.,

подсудимого Подолякина А.Л.,

его защитника в лице адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Подолякина А.Л., <персональные данные>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Подолякин А.Л. использовал заведомо подложный документ при следующих обстоятельствах.

В конце октября 2017 года, точное время дознанием не установлено, Подолякин А.Л., находясь у кафе «Д» по адресу: г. Севастополь, <данные изъяты>, имея умысел на использование заведомо подложного документа, заранее передав неустановленному дознанием лицу свои анкетные данные, приобрел у неустановленного дознанием лица за 50000 рублей заведомо подложный документ – водительское удостоверение серии < номер > на имя Подолякина А.Л., <персональные данные>, категории «С» и «D», выданное 11 марта 2017 г., со своей вклеенной фотографией, бланк которого согласно заключению эксперта < номер > от 15.01.2018 не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения, а выполнен способом цветной струйной печати с использованием копировально-множительной техники, что на основании Федерального закона № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предоставляет право управления транспортным средством на территории Российской Федерации.

4 декабря 2017 г. примерно в 3 часа 20 минут Подолякин А.Л., управляя автомобилем марки < марка автомобиля > с государственным регистрационным знаком < номер >, на 4 км автодороги «Красноперекопск – Симферополь» был остановлен инспектором ДПС отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский». На законное требование сотрудника полиции предъявить установленные правилами дорожного движения документы Подолякин А.Л., имея умысел на использование заведомо подложного документа, предъявил сотруднику полиции заведомо подложное водительское удостоверение серии < номер > на имя Подолякина А.Л., <персональные данные>, категорий «С», «D», выданное 11 марта 2017 г. Инспектор ДПС, усомнившись в подлинности предъявленного водительского удостоверения, находясь по указанному адресу, в присутствии двух понятых произвел изъятие у Подолякина А.Л. подложного документа, а именно водительского удостоверения серии < номер >.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Подолякина А.Л. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Подолякин А.Л. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Литовченко И.В. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Подолякин А.Л. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исследовав и оценив доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Подолякин А.Л. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленных подсудимым ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Подолякин А.Л. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4, 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты> на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Подолякина А.Л. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Подолякина А.Л. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Подолякина А.Л. (л.д. 56-59); показаниями свидетеля М.С.Г. (л.д. 38-39); протоколом < номер > от 04.12.2017 об изъятии вещей и документов (л.д. 11); водительским удостоверением < номер >, признанным поддельным заключением эксперта < номер > от 15.01.2018 (л.д. 12); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД М.С.Г. от 04.12.2017 (л.д. 13); заключением эксперта < номер > от 15.01.2018 (л.д. 19-20); протоколом явки с повинной Подолякина А.Л. от 23.04.2018 (л.д. 25-26); рапортом оперуполномоченного полиции К.А.В. от 23.04.2018 (л.д. 27); протоколом осмотра предметов (л.д. 34-36).

Таким образом, действия Подолякина А.Л. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ как использование заведомо подложного документа.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Подолякина А.Л. установлено, что он <данные изъяты>, трудоспособен, работает без официального оформления экспедитором, ежемесячный доход составляет <данные изъяты> рублей, характеризуется по месту жительства положительно, на учёте у врачей психиатра и нарколога <данные изъяты>, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, признание подсудимым своей вины полностью, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Подолякин А.Л. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие вину обстоятельства, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Подолякина А.Л. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания, не связанного с изоляцией его от общества, в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 [ст. 327 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Подолякина А.Л. не имеется.

В связи с назначением Подолякину А.Л. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: протокол < номер > об изъятии вещей и документов; водительское удостоверение серии < номер >, после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Подолякина А.Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), ИНН 9106000078, КПП 910601001, Отделение Республика Крым г. Симферополь, р/с 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, БИК 043510001, КБК 18811621050056000140.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Подолякина А.Л., в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: протокол < номер > об изъятии вещей и документов; водительское удостоверение серии < номер > – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В. за участие в судебном заседании, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.