Дело № 1-59-53/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 18 июля 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Крымковой Н.В.,

подсудимого Веденеева Д.В.,

его защитника в лице адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Веденеева Д.В., <персональные данные>, судимого приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 27.06.2018 по ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев, отбытого срока не имеет,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Веденеев Д.В. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 05.12.2017, вступившим в законную силу 16.12.2017, Веденеев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев. 16.04.2018 административный штраф Веденеевым Д.В. уплачен частично в размере 20000 руб., водительское удостоверение сдано в подразделение ГИБДД 15.02.2018.

23 апреля 2018 г. примерно в 2 час. 00 мин. Веденеев Д.В., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, двигаясь по двору многоквартирного дома < номер > микрорайона имени Генерала Корявко г. Армянска Республики Крым, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управлял транспортным средством марки и модели < марка автомобиля >, государственный регистрационный знак < номер >, находясь в состоянии опьянения, и был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску. Инспектором ДПС у Веденеева Д.В. были выявлены внешние признаки опьянения, после чего последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Веденеев Д.В. дал добровольное согласие. По результатам освидетельствование на состояние алкогольного опьянения у Веденеева Д.В. выявлено состояние алкогольного опьянения. С результатами данного освидетельствования Веденеев Д.В. согласился.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Веденеева Д.В. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Веденеев Д.В. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Веденеев Д.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении.

Государственный обвинитель Крымкова Н.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исследовав и оценив доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7D956A86p2k9G) и [317](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1678p9k0G) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном [частью третьей](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7F97p6kEG) настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Веденеев Д.В. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Веденеев Д.В. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты> на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Веденеев Д.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Веденеева Д.В. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Веденеева Д.В. (л.д. 55-57); показаниями свидетеля Ч.С.Н. (л.д. 38-39); показаниями свидетеля И.Э.Р. (л.д. 40-41); показаниями свидетеля С.Т.Э. (л.д. 42-43); рапортом об обнаружении признаков уголовного преступления от 23.04.2018 (л.д. 8-9); протоколом < номер > об отстранении от управления транспортным средством от 23.04.2018 (л.д. 10); актом < номер > освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.04.2018 (л.д. 11); протоколом об административном правонарушении от 23.04.2018 в отношении Веденеев Д.В. (л.д. 12); копией постановления мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 05.12.2017 (л.д. 24-25); протоколом осмотра предметов от 05.05.2018 (л.д. 27-29); протоколом осмотра места происшествия от 05.05.2018 (л.д. 32-35).

Таким образом, действия Веденеева Д.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Веденеева Д.В. установлено, <данные изъяты>, имеет на иждивении малолетнего ребёнка <данные изъяты>, трудоспособен, однако постоянного источника дохода не имеет, характеризуется положительно, на учёте у врачей психиатра и нарколога <данные изъяты>.

Веденеев Д.В. судим приговором мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 27.06.2018 по ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев, отбытого срока не имеет.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г», «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребёнка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Веденеев Д.В. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие вину обстоятельства, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 1 и 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Веденеева Д.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Преступление по настоящему делу совершено Веденеевым Д.В. до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 27.06.2018.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

На основании ч. 4 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания.

Веденеев Д.В. к отбыванию наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 27.06.2018, не приступил.

Суд считает возможным при назначении наказания по совокупности преступлений к наказанию, назначенному по настоящему приговору, полностью присоединить наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 27.06.2018.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Веденеев Д.В. не имеется.

В связи с назначением Веденеев Д.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

В соответствии с ч. 9 ст. 115 УПК РФ, в связи с назначением Веденееву Д.В. наказания в виде обязательных работ арест, наложенный на транспортное средство марки и модели < марка автомобиля >, государственный регистрационный знак < номер >, подлежит отмене.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: тест < номер > технического средства измерения Alcotest-6810 от 23.04.2018 после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела; транспортное средство марки и модели < марка автомобиля >, государственный регистрационный знак < номер >, подлежит оставлению по принадлежности Веденееву Д.В.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Веденеева Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 (один) год.

На основании ч. 4 и 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенных наказаний, к наказанию, назначенному Веденееву Д.В. по настоящему приговору, присоединить наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев по приговору мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 27.06.2018, и окончательно Веденееву Д.В. назначить наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения, избранную в отношении Веденеева Д.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Отменить арест, наложенный на транспортное средство марки и модели < марка автомобиля >, государственный регистрационный знак < номер >, принадлежащее на праве собственности Веденееву Д.В.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: тест < номер >технического средства измерения Alcotest-6810 от 23.04.2018 – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения; транспортное средство марки и модели < марка автомобиля >, государственный регистрационный знак < номер >, оставить по принадлежности Веденееву Д. В.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я. за участие в судебном заседании, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г