Дело № 1-59-61/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 2 августа 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка №59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Крымковой Н.В.,

подсудимого Субботина А.А.,

его защитника в лице адвоката Мельника В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Субботина А.А., <персональные данные>, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Субботин А.А. управлял механическим транспортным средством в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 11.09.2017, вступившим в законную силу 22.09.2017, Субботин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и ему назначено административное наказание в виде административного ареста на срок 10 суток.

25 мая 2018 г. примерно в 00 час. 00 мин. Субботин А.А., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на пересечении улиц Гайдара и Магдесяна г.Армянска Республики Крым, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управлял механическим транспортным средством мопедом марки <данные изъяты> серого цвета без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения, и был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Армянску. В ходе проверки инспектором ДПС документов у Субботина А.А. были выявлены внешние признаки опьянения, после чего в отношении него было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у последнего было выявлено состояние алкогольного опьянения. С результатами данного освидетельствования Субботин А.А. согласился.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Субботина А.А. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Субботин А.А. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Мельник В.А. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Субботин А.А. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении.

Государственный обвинитель Крымкова Н.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исследовав и оценив доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Субботин А.А. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии, и постановлении приговора без судебного разбирательства.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Субботин А.А. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Субботина А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Субботина А.А. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Субботина А.А. (л.д. 43-45); показаниями свидетеля Г.С.М. (л.д. 30-31); рапортом инспектора по ИАЗ отделения ГИБДД ОМВД России по г.Армянск П.С.С. (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством Субботина А.А. от 25.05.2018 (л.д. 5); протоколом об административном правонарушении от 25.05.2018 по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Субботина А.А. (л.д. 6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Субботина А.А. от 25.05.2018 (л.д. 7); фискальным чеком алкотестера «Драгер» (л.д. 8); постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении и передачи материалов в орган дознания (л.д. 10-11); протоколом осмотра места происшествия от 25.05.2018 (л.д. 13); постановлением о признании предметов вещественными доказательствами от 07.06.2018 (л.д. 19); копией постановления мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 11.09.2017 (л.д. 22); протоколом осмотра предметов от 06.06.2018 с фототаблицей (л.д. 23-26); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 06.06.2018 (л.д. 28); видеозаписью (компакт-диск, л.д. 29).

Таким образом, действия Субботина Александра Александровича содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Субботина А.А. установлено, что он <данные изъяты>, имеет на иждивении двоих малолетних детей: <данные изъяты>, трудоспособен, однако официально не трудоустроен, имеет личное подсобное хозяйство, характеризуется по месту жительства положительно, на учёте у врачей психиатра и нарколога <данные изъяты>, судимости не имеет.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пунктов «г», «к» ч. 1 и 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении ребёнка-инвалида.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Субботину А.А. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие вину обстоятельства, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 1 и 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Субботина А.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Субботина А.А. не имеется.

В связи с назначением Субботину А.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мельнику В.А., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: фискальный чек алкотестера «Драгер» от 25.05.2018 < номер >; компакт-диск с видеозаписью процессуальных действий, осуществлённых в отношении Субботина А.А., после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела; мопед марки <данные изъяты> серого цвета без государственного регистрационного знака – оставить по принадлежности Субботину А.А.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302 - 304, 307 - 309, 316 - 317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Субботина А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

 Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Субботина А. А., в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: фискальный чек алкотестера «Драгер» от 25.05.2018 < номер >; компакт-диск с видеозаписью процессуальных действий, осуществлённых в отношении Субботина А.А. – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения; мопед марки <данные изъяты> серого цвета без государственного регистрационного знака – оставить по принадлежности Субботину А.А.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мельнику В.А. за участие в судебном заседании, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.