Дело № 1-59-65/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 августа 2018 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Синюченко А.А.

с участием: государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

 подсудимого Эреджеп Э.С.

 защитника подсудимого - адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Эреджеп Э.С., <персональные данные>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

19.06.2018 года в 16-00 часов Эреджеп Э.С., имея преступный умысел, направленный на совершение фиктивной постановки на учет иностранных граждан: Е.К.М., <персональные данные>, Е.А.С., <персональные данные>, Е. К.В., <персональные данные>, Б.Д.С., <персональные данные>, М.С.С., <персональные данные>, С.М.О., <персональные данные> по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, находясь в помещении отделения почты по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, пл. Героев Перекопа, являясь гражданином РФ, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам, а также лицам без гражданства уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания, осознавая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение п. 7 ч. 1 ст. 2 ФЗ № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона гражданином Российской Федерации, у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится), либо у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства осуществляет трудовую деятельность, не имея намерения предоставить место пребывания иностранным гражданам или лицам без гражданства по месту пребывания в жилом помещении, получив необходимые для постановки на учет документы иностранных граждан, проследовал в помещение отделения почты России по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, пл. Героев Перекопа, где на основании предоставленных заведомо недостоверных сведений о месте пребывания иностранных граждан по месту его, Эреджеп Э.С., регистрации в жилом помещении по адресу: <адрес>, без намерения предоставлять для пребывания проживания данное жилое помещение, передал сотруднику почты России, расположенной по вышеуказанному адресу документы на имя Е.К.М., Е.А.С., Е.К.В., Б.Д.С, М.С.С., С.М.О., свой паспорт гражданина РФ, его копию с просьбой заполнить бланки уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывании на имя Е.К.М., Е.А.С., Е.К.В., Б.Д.С, М.С.С., С.М.О., установленного ФЗ № 109 от 18.07.2006 года образца, которые после заполнения заверил своей подписью. Тем самым Эреджеп Э.С. отправил уведомления в отдел по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» о фиктивной постановке на учет по месту пребывания по своему месту регистрации <адрес> граждан Е.К.М., Е.А.С., Е.К.В., Б.Д.С, М.С.С., С.М.О., хотя достоверно знал, что данные иностранные граждане по указанному адресу фактически пребывать и проживать не будут.

В течение суток данные уведомления были направлены в отдел по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», расположенный по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7а, то есть по месту пребывания иностранных граждан по адресу: <адрес>. После поступления документов сотрудником отдела, ответственным за постановку на миграционный учет, уведомления и приложенные к ним документы были проверены и сведения о месте пребывания иностранных граждан внесены в соответствующие учеты ФМС. Сотрудники отдела по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», будучи неосведомленными о преступных намерениях Эреджеп Э.С., поставили на миграционный учет вышеуказанных иностранных граждан.

Своими умышленными действиями Эреджеп Э.С. нарушил требования ч. 3 ст. 7 ФЗ № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, в соответствии с которой временно прибывшие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания, при этом лишив отдел по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» возможности осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

 Таким образом, Эреджеп С.Э. совершил преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ - фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Эреджеп С.Э. следует квалифицировать по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании от защитника подсудимого - адвоката Зелинской О.Я. поступило ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении производства по делу в соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести, способствовал раскрытию этого преступления и в его действиях не содержится иного состава преступления.

Подсудимый Эреджеп Э.С. ходатайство защитника поддержал, правовые последствия прекращения дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения разъяснены и понятны подсудимому.

 Государственный обвинитель Шевцова Л.А. в судебном заседании не возражала против освобождения Эреджеп Э.С. от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела в отношении него в связи с наличием оснований в соответствии с п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав мнения подсудимого и его защитника, государственного обвинителя, не возражавшего против освобождения Эреджеп Э.С. от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела на основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, мировой судья находит его обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

В силу п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанный пункт примечания представляет собой императивную норму, то есть при наличии предусмотренных примечанием оснований, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознания, следователя и суда.

Исходя из смысла указанной нормы, решая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, установлению подлежат юридически значимые факты: способствование лица раскрытию преступления и отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

В примечании 2 к ст. 322.3 УК РФ одним из оснований освобождения от уголовной ответственности указано - способствование раскрытию преступления, при этом активных действий со стороны лица, совершившего преступление, указанная норма процессуального закона не требует.

Понятие «способствование раскрытию преступления» является оценочным. Под способствованием раскрытию совершенного преступления следует понимать эффективную добровольную помощь со стороны подозреваемого (обвиняемого) в установлении обстоятельств совершенного преступления, а именно: признательные правдивые показания, помощь в организации и проведении процессуальных и следственных действий, в установлении других лиц для допроса их в качестве свидетелей (фиктивно зарегистрированных или поставленных на учет граждан), подробное описание способа совершения преступления, предоставление документов и иных вещественных доказательств, сообщение о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления и т.д.

 Судом установлено, что до возбуждения уголовного дела, в ходе проверки Эреджеп Э.С. добровольно заявил о явке с повинной, в которой указал о фиктивной постановке иностранных граждан на миграционный учет, раскаялся в содеянном, давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения, указал на место, время совершения преступления, сообщил о способе совершенного им деяниядобровольно предоставил для осмотра свое жилище, препятствий не чинил. Кроме того, подозреваемый Эреджеп Э.С. ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, признавая свою вину и не оспаривая правовую оценку своего деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, не уклонялся от явки к дознавателю и в суд.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что органами дознания представлены убедительные доказательства, свидетельствующие о способствовании Эреджеп Э.С. раскрытию преступления, и указанные обстоятельства нашли свое подтверждение при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании.

Также из материалов дела усматривается, что в действиях Эреджеп Э.С. не содержится иного состава преступления.

С учетом установленных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований освобождения Эреджеп Э.С. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Мера пресечения в отношении Эреджеп Э.С. не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ч.2 ст. 75, ст.254, ст.256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Эреджеп Э.С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ прекратить, освободив его от уголовной ответственности в соответствии с пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через мирового судью.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В. Матюшенко

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.