Дело №1-6-4/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания - Ланчевой Я.И., помощником мирового судьи - Крандаковой Е.С.,

с участием:

государственных обвинителей - /данные изъяты/, /данные изъяты/, /данные изъяты/,

защитника подсудимого - адвоката /данные изъяты/,

подсудимого – Воронцова А.Э.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Воронцова /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/ в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, не женатого, имеющего малолетнего ребенка /данные изъяты/, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/, ранее судимого:

- приговором мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 260 часам обязательных работ;

- приговором мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 340 часам обязательных работ; постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района /данные изъяты/ от /данные изъяты/ заменено неотбытое по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района /данные изъяты/ от /данные изъяты/ наказание в виде обязательных работ на лишение свободы сроком на 41 день, с отбывание наказания в колонии-поселении; /данные изъяты/ освобожден по отбытии срока наказания из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по /данные изъяты/ и /данные изъяты/, /данные изъяты/ постановление вступило в законную силу;

-приговором Балаклавского районного суда /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 480 часам обязательных работ; /данные изъяты/ приговор вступил в законную силу,

осужденного:

- приговором мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 15% в доход государства ежемесячно, на основании ч. 1 ст. 71, ч. 2 ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачтено срок отбытого наказания по приговору Балаклавского районного суда /данные изъяты/ от /данные изъяты/ в виде 480 часов обязательных работ из расчета соответствия двести сорок часов обязательных работ трем месяцам исправительных работ, приговор вступил в законную силу /данные изъяты/,

- приговором мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района /данные изъяты/ (/данные изъяты/ Симферополь) /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Воронцов А.Э., совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/, в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, Воронцов А.Э. находясь в магазине «/данные изъяты/» в ТЦ «/данные изъяты/», расположенном по адресу: /данные изъяты/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, путем свободного доступа с торгового стеллажа взял имущество, принадлежащее /данные изъяты/, а именно: мужскую куртку мембранную, темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52, мужскую куртку, ветрозащитную, модель /данные изъяты/, марки /данные изъяты/, цвет граффити, размер 52. С указанными вещами Воронцов А.Э. проследовал в примерочную кабину магазина, где с целью тайного хищения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, сорвал с вещей антикражные бирки, после чего положил вышеуказанные вещи в находящийся при нем спортивный рюкзак. После чего, удерживая похищенное при себе, вышел из помещения торгового зала магазина «/данные изъяты/». С похищенным имуществом, Воронцов А.Э. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ материальный ущерб на общую сумму /данные изъяты/ без учета НДС.

Подсудимый Воронцов А.Э. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, показав, что действительно находясь в магазине «/данные изъяты/» в ТЦ «/данные изъяты/», в /данные изъяты/, у него возник преступный умысел на совершение кражи. С этой целью, он взял в магазине вещи, две мужские ветровки и пайту, и зашел с ними в раздевалку, чтобы никто не видел, сорвал с вещей защитный механизм, который оставил в раздевалке, а вещи положил в свой рюкзак, после чего вышел из магазина с указанными вещами, пошел на остановку, сел в автобус и уехал домой в /данные изъяты/. Похищенные вещи у него изъяли сотрудники полиции. Вещи повредил, когда срывал с них защитный механизм. Из-за давности событий точные дату и время совершения преступления не помнит.

Из показаний подсудимого Воронцова А.Э., данных им на стадии предварительного следствия, которые по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ст. 276 УПК РФ, в связи с наличием противоречий были оглашены в судебном заседании в части даты, времени совершения преступления, в части похищенных вещей и суммы ущерба (т. 1 л.д. 84-87), в соответствии с которыми произошедшие события имели место /данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, похищенное имущество: мужская куртка мембранная, темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52, мужская куртка, ветрозащитная, модель /данные изъяты/, марки «/данные изъяты/, цвет граффити, размер 52, на общую сумму /данные изъяты/, указанные обстоятельства подсудимым подтверждены.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, помимо признательных показаний самого Воронцова А.Э., подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, из показаний свидетеля /данные изъяты/ (начальник отдела магазина «/данные изъяты/», принадлежащий /данные изъяты/) от /данные изъяты/, которые по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ в отсутствии возражений со стороны защиты и подсудимого, были оглашены в судебном заседании, следует, что /данные изъяты/ им было установлено, что в перечне списков товаров имеющихся в базе магазина, числятся товары, которые отсутствуют на торговой витрине. О данном факте, он сообщил директору магазина /данные изъяты/ Далее была создана комиссия, в которую входил он и директор магазина /данные изъяты/ и проведена инвентаризационная опись, при проведении которой было выявлено отсутствие четырёх единиц товара, а точнее-мужской куртки мембранной темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52, стоимостью /данные изъяты/, без учёта НДС, - мужской куртки, ветрозащитной модели /данные изъяты/, марки «/данные изъяты/», цвет граффити, размер 52, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС, о чем был составлен соответствующий акт № 797 от /данные изъяты/. Далее с целью установления истины по данному факту, им совместно с /данные изъяты/ были просмотрены видеозаписи за текущий месяц камер видеонаблюдения установленных во всех помещениях магазина. В ходе просмотра видеозаписи было выявлено, что были просмотрены видеозаписи за текущий месяц, с видеокамер установленных во всех помещениях магазина. В ходе просмотра видеозаписи было выявлено, что /данные изъяты/ в /данные изъяты/ в помещение магазина входит парень, славянской национальности, на вид которому 25-30 лет, рост примерно /данные изъяты/ см., среднего телосложения, был одет по сезону, в брюки и куртку тёмного цвета, на голове была надета спортивная кепка, зелёного белого цвета, при себе у мужчины был рюкзак, серого цвета, надетый на спину. Далее указанный парень ходит по помещению магазина рассматривая товар, а точнее мужскую одежду, затем в мужском отделе, мужчина взял с торгового стеллажа мужские куртки, в количестве 2 шт., и держа их в руках входит в примерочную комнату. Находясь в примерочной, мужчина заходит в примерочную кабинку. Далее мужчина выходит из примерочной кабинки и направляется к выходу из магазина. При этом рюкзак у мужчины надет на нем на спине. В /данные изъяты/ мужчина направляется к выходу из магазина, минуя кассовую зону, тем самым покинув помещение магазина. Предполагает, что похищенную одежду, мужчина спрятал в находящийся при нем рюкзак. Таким образом, в результате кражи общая сумма причинённого материального ущерба /данные изъяты/ составляет /данные изъяты/ (без учёта НДС). По данному факту было подано заявление в полицию. В дальнейшем от сотрудников полиции ему стало известно, что данное преступление было совершено Воронцовым /данные изъяты/, /данные изъяты/. (т. 1 л.д.89-90).

Из показаний представителя потерпевшего /данные изъяты/ - /данные изъяты/ (руководитель группы по предотвращению потерь в магазинах «/данные изъяты/», принадлежащий /данные изъяты/, расположенных на всей территории /данные изъяты/ и /данные изъяты/) от /данные изъяты/, которые по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ в отсутствии возражений со стороны защиты и подсудимого, были оглашены в судебном заседании, следует, что /данные изъяты/, начальником отдела /данные изъяты/ /данные изъяты/ было установлено, что в перечне списков товаров, имеющихся в базе магазина, числятся товары, которые отсутствуют на торговой витрине. В связи с чем, директором магазина /данные изъяты/ была создана комиссия и проведена инвентаризационная опись, при проведении которой было выявлено отсутствие двух единиц товара, а точнее - мужской куртки мембранной темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52, стоимостью /данные изъяты/, без учёта НДС, - мужской куртки, ветрозащитной, модель /данные изъяты/, марки «/данные изъяты/», цвет граффити, размер 52, стоимостью /данные изъяты/, без учета НДС, о чем был составлен соответствующий акт № 797 от /данные изъяты/. Далее с целью установления истины по данному факту, им совместно с /данные изъяты/ были просмотрены видеозаписи за текущий месяц, с видеокамер установленных во всех помещениях магазина. В ходе просмотра видеозаписи было выявлено, что /данные изъяты/ в /данные изъяты/ в помещение магазина входит парень, славянской национальности, на вид которому 25-30 лет, рост примерно /данные изъяты/ см., среднего телосложения, был одет по сезону, в брюки и куртку тёмного цвета, на голове была надета спортивная кепка, зелёного белого цвета, при себе у мужчины был рюкзак, серого цвета, надетый на спину. Далее указанный парень ходит по помещению магазина рассматривая товар, а точнее мужскую одежду, затем в мужском отделе, мужчина берет с торгового стеллажа мужские куртки, в количестве 2 штуки и держа их в руках входит в примерочную комнату. Находясь в примерочной, мужчина заходит в примерочную кабинку. Далее мужчина выходит из примерочной кабинки и направляется к выходу из магазина. При этом рюкзак у мужчины надет на нем на спине. В /данные изъяты/ мужчина направляется к выходу из магазина, минуя кассовую зону, тем самым покидая помещение магазина. Предполагает, что похищенную одежду, мужчина спрятал в находящийся при нем рюкзак. Таким образом, в результате кражи общая сумма причинённого материального ущерба /данные изъяты/ составляет /данные изъяты/ (без учёта НДС). По данному факту было подано заявление в полицию. В дальнейшем от сотрудников полиции ему стало известно, что данное преступление было совершено Воронцовым /данные изъяты/, /данные изъяты/. (т. 1 л.д.48-50).

Показания свидетеля и представителя потерпевшего по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

- заявлением от начальника отдела /данные изъяты/ /данные изъяты/, от /данные изъяты/, зарегистрированное в КУСП № 8620, в котором он просит принять меры к неустановленным лицам, которое путём свободного доступа, /данные изъяты/, находясь в магазине «/данные изъяты/», ТЦ /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, похитили мужскую куртку мембранную, темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52, стоимостью /данные изъяты/, без учёта НДС, мужскую куртку, ветрозащитную, модель /данные изъяты/, марки «/данные изъяты/», цвет граффити, размер 52, стоимостью /данные изъяты/, без учёта НДС. Общая сумма причинённого материального ущерба /данные изъяты/ составляет /данные изъяты/. (т. 1 л.д.8);

- протоколом выемки от /данные изъяты/, в ходе которого у представителя потерпевшего /данные изъяты/ /данные изъяты/ был изъят CD-R- диск с видеозаписью с видеокамер с помещения магазина «/данные изъяты/», ТЦ /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/ (т. 1 л.д. 56);

- протокол осмотра предметов от /данные изъяты/, с участием обвиняемого Воронцова А.Э., и защитника /данные изъяты/, согласно которого был осмотрен CD-R- диск с видеозаписью с видеокамер с помещения магазина «/данные изъяты/», ТЦ /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/. В ходе осмотра обвиняемый Воронцов А.Э., пояснил, что на указанной видеозаписи изображён он в момент совершения преступления. (т. 1 л.д. 59-60);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от /данные изъяты/, согласно которого был признан и приобщён в качестве вещественных доказательств по уголовному делу № 12301350003000517, CD-R- диск с видеозаписью с видеокамер с помещения магазина «/данные изъяты/», ТЦ /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, изъятый в ходе выемки у представителя потерпевшего /данные изъяты/ /данные изъяты/ (т. 1 л.д.64);

- протоколом осмотра места происшествия от /данные изъяты/, в ходе которого у Воронцова А.Э. было изъято: - мужская куртка мембранная темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52; - мужская куртка, ветрозащитная модели /данные изъяты/, марки «/данные изъяты/», цвет граффити, размер 52. (т. 1 л.д.28-32);

- протокол осмотра предметов от /данные изъяты/, согласно которого был проведён осмотр мужской куртки темно-синего цвета, марки «/данные изъяты/», размер 52 и мужской куртки, марки «/данные изъяты/», цвет граффити, размер 52. (т.1 л.д. 34);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от /данные изъяты/., согласно которого был признан и приобщён в качестве вещественных доказательств по уголовному делу № 12301350003000517, мужская куртка мембранная темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52, - мужская куртка, ветрозащитная, модели /данные изъяты/, марки «/данные изъяты/», цвет граффити, размер 52, изъятые в ходе ОМП у Воронцова А.Э. (т. 1 л.д.40).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Исследовав представленные доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Воронцову А.Э. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Воронцова А.Э. по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Воронцова А.Э., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Воронцовым А.Э. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Воронцова А.Э. судом установлено, что он ранее судим, по месту проживания характеризуется с отрицательной стороны, на учете у врача – психиатра и врача - нарколога не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка /данные изъяты/.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Воронцова А.Э. суд признает в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Все обстоятельства, смягчающие наказание, судом установлены, иных смягчающих обстоятельств, подлежащих безусловному учету при назначении наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере на момент постановления приговора в отношении Воронцова А.Э., не имеется.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого суд, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает рецидив преступлений, поскольку Воронцов А.Э. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Балаклавского районного суда /данные изъяты/ от /данные изъяты/ (/данные изъяты/ вступил в законную силу).

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на Воронцова А.Э. не оказали, суд приходит к выводу, что исправление Воронцова А.Э. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Воронцовым А.Э. новых преступлений – назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного Воронцовым А.Э. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований, для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения более мягкого наказания, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Воронцовым А.Э. преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Воронцов А.Э. осужден приговором мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района /данные изъяты/ (/данные изъяты/ Симферополь) /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с пунктами 52, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /данные изъяты/ N 58 "О практике назначения суда Российской Федерации уголовного наказания", решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Поскольку преступление по рассматриваемому делу совершено Воронцовым А.Э. до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района /данные изъяты/ (/данные изъяты/ Симферополь) /данные изъяты/ от /данные изъяты/, окончательное наказание Воронцову А.Э. должно быть назначено по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района /данные изъяты/ (/данные изъяты/ Симферополь) /данные изъяты/ от /данные изъяты/.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /данные изъяты/ N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений", при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в ч. 1 ст. 74 УК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

В частности, согласно подп. "д" п. 11 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы относится лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.

Как следует из материалов уголовного дела, приговором мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района /данные изъяты/ от /данные изъяты/ Воронцов А.Э. был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 340 часам обязательных работ. Постановлением мирового судьи того же судебного участка от /данные изъяты/ неотбытый срок наказания в виде обязательных работ заменен на 41 день лишения свободы, с отбывание наказания в колонии-поселении; /данные изъяты/ Воронцов А.Э. освобожден по отбытии срока наказания из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по /данные изъяты/ и /данные изъяты/.

В связи с заменой наказания Воронцов А.Э. находился в следственном изоляторе вплоть до его освобождения /данные изъяты/ по отбытии наказания.

В силу ч. 1 ст. 74 УИК РФ следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания, осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, осужденных, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор в порядке, установленном ст. 77.1 УИК РФ, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

В данном случае Воронцов А.Э. был освобожден из следственного изолятора до того, как постановление от /данные изъяты/, которым ему заменены обязательные работы лишением свободы, вступило в законную силу. Кроме того, в материалах дела сведений о том, что следственный изолятор в соответствии с ч. 1 ст. 74 УИК РФ в отношении Воронцова А.Э. выполнял функцию исправительного учреждения, не содержат.

При таких данных, на дату совершения преступления по настоящему делу Воронцов А.Э. не является лицом, ранее отбывавшим лишение свободы.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления и данных о личности Воронцова А.Э., отрицательно характеризующегося, при наличии рецидива преступлений, вид исправительного учреждения ему надлежит назначить в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ - исправительную колонию общего режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Воронцову А.Э. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Согласно п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 настоящей статьи, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В связи с этим время содержания Воронцова А.Э. под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Потерпевшим /данные изъяты/ по делу заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере /данные изъяты/.

Подсудимый Воронцов А.Э. гражданский иск признал в полном объеме.

Гражданский иск /данные изъяты/ о взыскании с подсудимого материального ущерба, причиненного преступлением, в размере /данные изъяты/ /данные изъяты/, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В соответствии со ст. 131 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случаях участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Исходя из ч. 1 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с ч. 6 /данные изъяты/ст. 132 /данные изъяты/ Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со /данные изъяты/ст. 81 /данные изъяты/а Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Воронцова /данные изъяты/ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района /данные изъяты/ (/данные изъяты/ Симферополь) /данные изъяты/ от /данные изъяты/, окончательно назначить Воронцову /данные изъяты/ наказание в виде 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Воронцову /данные изъяты/ в виде содержания под стражей оставить прежней.

Срок отбывания наказания Воронцову /данные изъяты/ исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания под стражей Воронцова /данные изъяты/ с /данные изъяты/ до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть в срок окончательного наказания по данному приговору, отбытое Воронцовым /данные изъяты/ наказание по приговору мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района /данные изъяты/ (/данные изъяты/ Симферополь) /данные изъяты/ от /данные изъяты/.

Гражданский иск /данные изъяты/ к Воронцову /данные изъяты/ о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, в размере /данные изъяты/ – удовлетворить.

Взыскать с Воронцова /данные изъяты/ в пользу /данные изъяты/ материальный ущерб, причиненный преступлением, в сумме /данные изъяты/.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со /данные изъяты/ст. 81 /данные изъяты/а Российской Федерации: CD-R диск с видеозаписью с видеокамер с помещения магазина «/данные изъяты/», ТЦ «/данные изъяты/» изъятый в ходе выемки у представителя потерпевшего /данные изъяты/ - /данные изъяты/ – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; мужскую куртку мембранную темно-синего цвета, модель /данные изъяты/-Z4 52, марки «/данные изъяты/», размер 52, мужскую куртку, ветрозащитную, модели /данные изъяты/, марки /данные изъяты/, цвет граффити, размер 52, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева