Дело №1-6-8/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 февраля 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ланчевой Я.И.,

с участием государственных обвинителей – /данные изъяты/, /данные изъяты/,

защитника подсудимой - адвоката /данные изъяты/,

подсудимой – Василенко О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Василенко /данные изъяты/, родившейся /данные изъяты/ в /данные изъяты/ /данные изъяты/, гражданки Российской Федерации, не военнообязанной, имеющей высшее образование, работающей в /данные изъяты/ бухгалтером, состоящей в зарегистрированном браке, имеющей малолетних детей 2015 и /данные изъяты/, зарегистрированной и проживающей по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Василенко /данные изъяты/ органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/, в период времени примерно с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, Василенко О.Н. находясь в магазине «/данные изъяты/», в торговом центре «/данные изъяты/», по адресу: /данные изъяты/, где реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа взяла с поверхности стеллажа имущество, принадлежащее /данные изъяты/, а именно: сумку женскую «/данные изъяты/» в количестве 1 шт., стоимостью /данные изъяты/ без учета НДС, с которой направилась в примерочную кабинку магазина. Василенко О.Н., находясь в примерочной комнате магазина «/данные изъяты/» поместила сумку женскую «/данные изъяты/» в принадлежащую ей сумку, находящуюся при ней. После чего, удерживая похищенное при себе, вышла из помещения торгового зала магазина «/данные изъяты/». С похищенным имуществом, Василенко О.Н. с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ материальный ущерб на сумму /данные изъяты/ без учета НДС.

Указанные действия Василенко О.Н. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного заседания защитник подсудимой, адвокат /данные изъяты/ заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Василенко О.Н., в связи с деятельным раскаянием, на основании ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 28 /данные изъяты/а Российской Федерации, мотивируя ходатайство тем, что Василенко О.Н. ранее не судима, преступление ею совершено впервые, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, материальный ущерб потерпевшему возмещен в сумме /данные изъяты/, что даже превышает сумму причиненного ущерба, что подтверждается копией квитанции и заявлением представителя потерпевшего, написала явку с повинной, способствовала раскрытию и расследованию преступления, в устной форме, на стадии предварительного расследования, принесла свои извинения потерпевшему, вину признала в полном объеме, на протяжении всего срока дознания, проведенного по её ходатайству в сокращенной форме, вину признавала, в содеянном чистосердечно раскаялась и вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасной.

Подсудимая Василенко О.Н. ходатайство защитника поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, указав, что вину в совершении преступления она признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, материальный ущерб потерпевшему возместила в полном объеме, на стадии предварительного расследования в устной форме принесла извинения потерпевшему, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства защитника и прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, полагая, что основания для прекращения дела, предусмотренные ст. 75 УК РФ, соблюдены.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, подал в суд заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, также указал в заявлении, что на сегодняшний день Василенко О.Н. возместила причиненный материальный ущерб.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /данные изъяты/ N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" указано, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от /данные изъяты/ N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" дал разъяснение о том, что по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

При исследовании данных о личности подсудимой Василенко О.Н., судом установлено, что она ранее не судима, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (в злоупотреблении спиртными напитками не замечалась, в употреблении наркотических веществ не замечалась. Жалоб и заявлений в отношении гражданки Василенко О.Н. от соседей и родственников не поступало, к уголовной и административной ответственности не привлекалась), официально трудоустроена, по месту работы характеризуется с положительной стороны, состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении двоих малолетних детей /данные изъяты/ и /данные изъяты/.

Василенко О.Н. впервые совершила преступление небольшой тяжести, в ходе предварительного расследования написала явку с повинной, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, полностью признала свою вину, чистосердечно раскаялась в содеянном, в устной форме, на стадии предварительного расследования, принесла извинения потерпевшей стороне, возместила вред, причиненный преступлением, путем перечисления денежных средств в сумме /данные изъяты/ в адрес потерпевшего.

Преступление, в котором обвиняется подсудимая Василенко О.Н., согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимой, её поведение после совершения инкриминируемого деяния, суд считает, что требования ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации соблюдены, и признает, что вследствие деятельного раскаяния подсудимая Василенко О.Н. перестала быть общественно опасной, выразила согласие на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, в связи с чем имеются все основания для удовлетворения ходатайства и прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Василенко О.Н. в соответствии со ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и освобождения её от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного суд считает, что имеются все основания для прекращения уголовного дела и все предусмотренные законом условия соблюдены, в связи с чем, уголовное дело возможно прекратить.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимой по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении Василенко О.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с Василенко О.Н. не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Василенко /данные изъяты/, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании /данные изъяты/ст. 28 /данные изъяты/а Российской Федерации, в связи с деятельным раскаянием.

На основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации Василенко Ольгу Николаевну освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Василенко /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу, отменить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со /данные изъяты/ст. 81 /данные изъяты/а Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью от /данные изъяты/, изъятый /данные изъяты/ в ходе осмотра места происшествия - помещения магазина «/данные изъяты/», расположенного в ТЦ «/данные изъяты/» по адресу: /данные изъяты/, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; часть антикражной клипсы и ценник, оставленные на хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева