Дело №1-6-13/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 января 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ланчевой Я.И.,

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/

потерпевшей – /данные изъяты/,

защитника подсудимой – адвоката /данные изъяты/,

подсудимой – Перцевой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Перцевой /данные изъяты/, родившейся /данные изъяты/ в /данные изъяты/ /данные изъяты/ /данные изъяты/, имеющей среднее образование, не замужней, имеющей на иждивении малолетнего ребенка /данные изъяты/, официально не трудоустроенной, не военнообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Перцева Н.С., органом предварительного расследования обвиняется в умышленном причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ примерно в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, Перцева Н.С. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в баре «/данные изъяты/» по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/, в результате внезапно возникшего конфликта с ранее незнакомой /данные изъяты/, /данные изъяты/, возникшего по мотивам сложившихся личных неприязненных отношений, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью потерпевшей с применением предмета используемого в качестве оружия, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, правой рукой схватила рядом стоящую на столешнице барной стойки бутылку из-под пива объемом 0,5 литров и используя её в качестве оружия, умышленно с целью причинения телесных повреждений, кинула в /данные изъяты/, попав в левую область головы, от чего последняя испытала физическую боль.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/, в результате умышленных действий Перцевой Н.С. у потерпевшей обнаружено повреждение: ушибленная рана головы. Указанное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, стеклянной банки (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами, которое влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1, п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от /данные изъяты/ Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ от /данные изъяты/ №522, расценивается, как причинившее легкий вред здоровью.

Указанные действия Перцевой Н.С. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета используемого в качестве оружия.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая /данные изъяты/ заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного потерпевшей вреда. В обоснование ходатайства потерпевшая указала, что подсудимая загладила причиненный вред, принесла извинения, каких-либо претензий материального и морального характера к Перцевой Н.С. она не имеет.

Подсудимая Перцева Н.С. ходатайство потерпевшей поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления она признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, в котором обвиняется подсудимая, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимой заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными последней в судебном заседании, которая пояснила, что каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет, в настоящее время между ней и Перцевой Н.С. достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объёме.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимой причиненного вреда, и примирения с подсудимой, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, то обстоятельство, что Перцева Н.С. ранее не судима, имеет на иждивении малолетнего ребенка /данные изъяты/, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит под диспансерным наблюдением у врача-нарколога с диагнозом «/данные изъяты/», Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от /данные изъяты/ № /данные изъяты/ каким-либо психическим заболеванием (тяжелым психическим расстройством, в том числе временным психическим расстройством) Перцева Н.С. не страдает как в настоящее время, так и не страдала таковым на период инкриминируемого ей деяния. Перцева Н.С. на период инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Перцева Н.С. не нуждается. У Перцевой Н.С. не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя, наркотических веществ, летучих растворителей с синдромом зависимости (согласно Международной классификации болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам: «/данные изъяты/», «/данные изъяты/» (согласно Международной классификации болезней 9-го пересмотра), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладила причиненный потерпевшей вред и примирилась с ней, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Перцевой Н.С. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Перцевой Н.С. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении Перцевой Н.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с Перцевой Н.С., не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Перцевой /данные изъяты/, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Перцеву /данные изъяты/ освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения Перцевой /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: осколки прозрачного стекла неправильной формы, помещенные в камеру хранения вещественных доказательств при УМВД России по г. Симферополю по адресу: /данные изъяты/ – после вступления постановления в законную силу, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева