Дело №1-6-14/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при помощнике мирового судьи - Крандаковой Е.С.

с участием государственного обвинителя - /данные изъяты/,

защитника - адвоката /данные изъяты/, представившей ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года,

подсудимого - Сафаряна /данные изъяты/,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Сафаряна /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/ года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, образование среднее специальное, официально не трудоустроенного, не состоящего в зарегистрированном браке, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сафарян О.Г. органом предварительного следствия обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ примерно в период времени /данные изъяты/ Сафарян О.Г. находясь в примерочной магазина /данные изъяты/ в /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, где примерял вещи, принадлежащие /данные изъяты/, а именно: худи мужское фирмы /данные изъяты/, куртку мужскую фирмы /данные изъяты/, кроссовки мужские фирмы /данные изъяты/ реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, c вышеуказанных вещей, отсоединил антикражные бирки, после чего, поместил худи, куртку и кроссовки в бумажный пакет находящийся при нем. После чего, удерживая похищенное при себе, вышел из помещения торгового зала магазина /данные изъяты/. С похищенным имуществом, Сафарян О.Г. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ имущественный ущерб на общую сумму /данные изъяты/, без учета НДС.

Указанные действия Сафаряна О.Г. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитник подсудимого, адвокат /данные изъяты/ заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сафаряна О.Г., связи с деятельным раскаянием, на основании ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мотивируя ходатайство тем, что Сафарян О.Г. впервые совершил преступление небольшой тяжести, после совершения преступления добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил ущерб, причиненный преступлением, принес извинения потерпевшей, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, пожертвовал денежные средства в благотворительный фонд и вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным.

Подсудимый Сафарян О.Г. ходатайство защитника поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства защитника и прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, полагая, что основания для прекращения дела, предусмотренные ст. 75 УК РФ, соблюдены.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежаще, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что материальный ущерб, причиненный преступлением, возмещен, претензий материального характера к подсудимому, /данные изъяты/, не имеет.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" указано, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" дал разъяснение о том, что по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

При исследовании данных о личности подсудимого Сафаряна О.Г. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства и регистрации характеризуется положительно.

Сафарян О.Г. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, возместил ущерб, причиненный преступлением, путем возврата похищенного имущества и путем перечисления денежных средств в сумме /данные изъяты/ в адрес потерпевшего, принес извинения потерпевшей, также подсудимым добровольно внесено пожертвование в сумме /данные изъяты/ в благотворительный фонд.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый Сафарян О.Г., согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимого, его поведение после совершения инкриминируемого деяния, суд считает, что требования ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации соблюдены, и признает, что вследствие деятельного раскаяния подсудимый Сафарян О.Г. перестал быть общественно опасным, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, в связи с чем имеются все основания для удовлетворения рассматриваемого ходатайства и прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Сафаряна О.Г. в соответствии со ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и освобождения его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении Сафаряна О.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с Сафаряна О.Г. не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Сафаряна /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с деятельным раскаянием.

На основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации Сафаряна /данные изъяты/, освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Сафаряна /данные изъяты/, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: оптический диск с видеозаписью от /данные изъяты/года, черную фирменную бирку фирмы /данные изъяты/, черную фирменную бирку магазина /данные изъяты/, белую фирменную бирку фирмы /данные изъяты/ - после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; черную мужскую куртку фирмы /данные изъяты/ и черные мужские кроссовки фирмы /данные изъяты/переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ К.К.Авдеева