Дело №1-17/6/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 марта 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ланчевой Я.И.,

с участием:

государственных обвинителей – /данные изъяты/, /данные изъяты/

защитника подсудимой – адвоката /данные изъяты/,

подсудимой – Афониной Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Афониной /данные изъяты/, родившейся /данные изъяты/ в /данные изъяты/, гражданки Российской Федерации, имеющей высшее образование, не военнообязанной, трудоустроенной /данные изъяты/ (торговый агент коммерческого отдела), не замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка /данные изъяты/, зарегистрированной и проживающей по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Афонина /данные изъяты/, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/, примерно в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, /данные изъяты/ находясь в помещении магазина «/данные изъяты//данные изъяты/», расположенного в торговом центре «/данные изъяты/», по адресу: /данные изъяты/ путем свободного доступа взяла с поверхности стеллажей товар, принадлежащий /данные изъяты/, а именно: джемпер женский, черного цвета размер «/данные изъяты/», в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/; футболка женская, серого цвета, размер «/данные изъяты//данные изъяты/», в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/ и свитер женский, черно-белого цвета, в количестве одной единицы, стоимостью /данные изъяты/. С указанными вещами Афонина Е.Н. проследовала в примерочную кабинку магазина, где обнаружила, что на указанных вещах отсутствуют антикражные бирки и в результате реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись, что за её действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер поместила вышеуказанные вещи в находящуюся при ней женскую сумку. После чего, удерживая похищенное при себе, вышла из помещения магазина «/данные изъяты//данные изъяты/». С похищенным имуществом, Афонина Е.Н. с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ материальный ущерб на общую сумму /данные изъяты/.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимая Афонина Е.Н. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Афонина Е.Н. с предъявленным обвинением согласилась, вину в совершении инкриминируемого преступления признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривала, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении неё приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимой поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия. От гражданского иска отказался, в связи с возмещением материального ущерба.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимой, представителя потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Афонина Е.Н. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Афониной Е.Н. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Афониной Е.Н. и на условия жизни её семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Афониной Е.Н. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой Афониной Е.Н. судом установлено, что она ранее не судима, на учете у врача – психиатра и врача - нарколога не состоит, по месту проживания характеризуется с удовлетворительной стороны, официально трудоустроена, по месту работы характеризуется с положительной стороны, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка /данные изъяты/.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Афониной Е.Н. суд признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимой, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, наличие источника дохода, влияние назначенного наказания на исправление Афониной Е.Н., а также на условия жизни её семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимой. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении подсудимой и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Афониной Е.Н. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимой не подлежат.

Согласно ч. 5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

От представителя гражданского истца /данные изъяты/ до начала судебного заседания подано в суд заявление об отказе от исковых требований, в связи с полным возмещением причиненного материального ущерба.

Суд принимает отказ представителя гражданского истца /данные изъяты/ от исковых требований и приходит к выводу о том, что производство по гражданскому иску подлежит прекращению на основании ч. 5 ст. 44 УПК РФ в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Афонину /данные изъяты/ виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере /данные изъяты/.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по /данные изъяты/ (УМВД России по /данные изъяты/), банк получателя: отделение /данные изъяты/ банка /данные изъяты/УФК по /данные изъяты/, л/с /данные изъяты/, р/с /данные изъяты/, БИК /данные изъяты/, ИНН /данные изъяты/, КПП /данные изъяты/, ОКТМО /данные изъяты/, КБК /данные изъяты/, УИН /данные изъяты/.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Афониной /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Производство по гражданскому иску прекратить в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписями от /данные изъяты/, изъятый /данные изъяты/ в ходе осмотра места происшествия – помещения магазина «/данные изъяты//данные изъяты/», расположенного в ТЦ «/данные изъяты/» по адресу: /данные изъяты/ – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; свитер женский /данные изъяты/ цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия от /данные изъяты/, переданный под сохранную расписку представителю потерпевшего – оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева