Дело №1-6-18/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ланчевой Я.И.,

с участием государственного обвинителя – /данные изъяты/,

представителя потерпевшего – /данные изъяты/,

защитника подсудимого – адвоката /данные изъяты/,

подсудимого – Новикова А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Новикова /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/ в /данные изъяты/, имеющего среднее образование, не женатого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Новиков А.Д., органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ примерно в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, Новиков А.Д. находясь в помещении магазина «/данные изъяты/» в ТЦ «/данные изъяты/», расположенного по адресу: /данные изъяты/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа взял с поверхности стеллажей товар, принадлежащий /данные изъяты//данные изъяты/ а именно: /данные изъяты/. №/данные изъяты//данные изъяты/ /данные изъяты/ шт., ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт. стоимостью /данные изъяты/ без НДС; БАД к пище /данные изъяты/ ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт. стоимостью /данные изъяты/ без НДС; БАД /данные изъяты/ Гиалуроновая кислота /данные изъяты/ капсул, ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт. стоимостью /данные изъяты/ без НДС; /данные изъяты/. №/данные изъяты//данные изъяты/ /данные изъяты/ шт., ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт. стоимостью /данные изъяты/ без НДС; БАД к пище /данные изъяты/, ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт. стоимостью /данные изъяты/ без НДС, а всего на общую сумму /данные изъяты/ без НДС, которые поместил в пластиковую корзину красного цвета, находящуюся при нем и пошел по торговому залу магазина «/данные изъяты/», далее, убедивших, что за ним никто не наблюдает и его действия не очевидны для иных лиц, из пластиковой корзины переложил вышеуказанное имущество в карманы надетого на него пальто. После чего, удерживая похищенное при себе, вышел из помещения торгового зала магазина «/данные изъяты/». С похищенным имуществом, Новиков А.Д. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил /данные изъяты//данные изъяты/ материальный ущерб на общую сумму /данные изъяты/, без учёта НДС.

Указанные действия Новикова А.Д. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного заседания представитель потерпевшего – /данные изъяты/ заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Новикова А.Д. в соответствии со /данные изъяты/ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. В обоснование ходатайства представитель потерпевшего – /данные изъяты/ указал, что в настоящее время достигнуто примирение, причиненный вред подсудимым Новиковым А.Д. заглажен в полном объеме, принесены извинения, которые приняты, каких-либо претензий к подсудимому Новикову А.Д. потерпевший не имеет. Также представитель потерпевшего пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно и осознанно.

Подсудимый Новиков А.Д. ходатайство представителя потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимого просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Новиков А.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /данные изъяты/ №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными представителем потерпевшего и подсудимым в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что Новиков А.Д. ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Новикова А.Д. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Новикова А.Д. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении Новикова А.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Новикова /данные изъяты/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Новикова /данные изъяты/ освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения Новикову /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск черного цвета, содержащий видеозапись с камеры видеонаблюдения магазина /данные изъяты//данные изъяты/ «/данные изъяты/» от /данные изъяты/ - оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; /данные изъяты/. №/данные изъяты//данные изъяты/ /данные изъяты/ шт., ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт.; БАД к пище /данные изъяты/ ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт.; БАД /данные изъяты/ Гиалуроновая кислота /данные изъяты/ капсул, ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт.; /данные изъяты//данные изъяты/. №/данные изъяты//данные изъяты/ /данные изъяты/ шт., ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт.; БАД к пище /данные изъяты/, ш/к /данные изъяты/ в количестве 1 шт., переданные на хранение представителю потерпевшего /данные изъяты//данные изъяты/ - оставить потерпевшему /данные изъяты//данные изъяты/ по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева