Дело №1-6-26/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Крандаковой Е.С.,

с участием:

государственного обвинителя – /данные изъяты/,

представителя потерпевшего – /данные изъяты/,

защитника подсудимого – адвоката /данные изъяты/,

подсудимого – Тимохина П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Тимохина /данные изъяты/, родившегося /данные изъяты/ в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, в зарегистрированном браке не состоящего, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Тимохин П.В., органами предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Тимохин П.В., /данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь в помещении склада /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа тайно похитил со склада имущество, принадлежащее /данные изъяты/, а именно: ламинат /данные изъяты/ /данные изъяты/ м2 в количестве /данные изъяты/ упаковок. После чего, похищенное, погрузил в багажник принадлежащего ему автомобиля и вывез с территории склада.

Он же, продолжая осуществлять свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего /данные изъяты/, /данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь в помещении склада /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа тайно похитил со склада имущество, принадлежащее /данные изъяты/, а именно: ламинат /данные изъяты/ /данные изъяты/ м2 в количестве /данные изъяты/ упаковок, которые погрузил в багажник принадлежащего ему автомобиля. После чего, Тимохин П.В. /данные изъяты/ примерно в /данные изъяты/ места совершения преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил /данные изъяты/, материальный ущерб на общую сумму /данные изъяты/, без учета НДС.

Указанные действия Тимохина П.В. квалифицированы органами предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного заседания представитель потерпевшего – /данные изъяты/ заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Тимохина П.В. в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. В обоснование ходатайства представитель потерпевшего – /данные изъяты/ указал, что в настоящее время достигнуто примирение, причиненный вред подсудимым Тимохиным П.В. заглажен в полном объеме, в сумме /данные изъяты/, принесены извинения, которые приняты, претензий материального характера к подсудимому Тимохину П.В. потерпевший не имеет. Также представитель потерпевшего пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно и осознанно.

Подсудимый Тимохин П.В. ходатайство представителя потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник подсудимого просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Тимохин П.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от /данные изъяты/ №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным заявлением представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными представителем потерпевшего и подсудимым в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что Тимохин П.В. ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Тимохина П.В. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Тимохина П.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении Тимохина П.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Тимохина /данные изъяты/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Тимохина /данные изъяты/ освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения Тимохину /данные изъяты/ в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со /данные изъяты/ст. 81 /данные изъяты/а Российской Федерации: упаковку ламинированного напольного покрытия «/данные изъяты/», переданную на ответственное хранение представителю потерпевшего /данные изъяты/ - оставить потерпевшему /данные изъяты/ по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева