Дело №1-6-43/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

данные изъяты г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – данные изъяты,

с участием государственных обвинителей – данные изъяты, данные изъяты,

потерпевшей – данные изъяты,

защитника подсудимого – адвоката данные изъяты,

подсудимого – данные изъяты,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

данные изъяты, родившегося данные изъяты в данные изъяты, имеющего среднее образование, не женатого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, проживающего по адресу: данные изъяты, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

данные изъяты, органом предварительного расследования обвиняется в умышленном причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, данные изъяты примерно в данные изъяты, данные изъяты будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту жительства около крыльца дома №данные изъяты, по адресу: данные изъяты, в результате возникшего конфликта с соседкой данные изъяты данные изъяты, находящейся в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью потерпевшей с применением предмета используемого в качестве оружия, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, удерживая в правой руке деревянную палку (рейку) длинной данные изъяты см, и используя её в качестве оружия, умышленно с целью причинения телесных повреждений, нанес один удар указанным предметом в область лица данные изъяты, от чего последняя испытала физическую боль.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта № данные изъяты от данные изъяты, в результате умышленных действий данные изъяты у потерпевшей обнаружено повреждение ушибленная рана в области лица. Указанное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, которое влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Указанные действия данные изъяты квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета используемого в качестве оружия.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая данные изъяты заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда. В обоснование ходатайства потерпевшая указала, что подсудимый загладил причиненный вред, принес извинения, каких-либо претензий материального и морального характера к данные изъяты она не имеет.

Подсудимый данные изъяты ходатайство потерпевшей поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными последней в судебном заседании, которая пояснила, что каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет, в настоящее время между ней и данные изъяты достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объёме.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, то обстоятельство, что данные изъяты ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред и примирился с ней, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении данные изъяты в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением данные изъяты от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении данные изъяты в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с данные изъяты, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении данные изъяты, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Фесенко Сергея Викторовича освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения данные изъяты в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: деревянную палку (рейка) коричневого цвета, прямоугольной формы, общей длинной данные изъяты сантиметров, шириной данные изъяты сантиметра, высотой данные изъяты сантиметра, помещенную в камеру хранения вещественных доказательств при данные изъяты по адресу: данные изъяты. Квитанция № данные изъяты – после вступления постановления в законную силу, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

данные изъяты