Дело № 1-60-1/2019

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 января 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшей Солодкой В.В.,

подсудимого Солодкого А.А.,

его защитника - адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Солодкого Андрея Александровича,** <…> в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

23.05.2018 года в 16:30 час Солодкий А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в спальной комнате квартиры по адресу: <…> в ходе ссоры, возникшей из-за личных неприязненных отношений со своей сожительницей Солодкой В.В., желая напугать последнюю и создать для нее тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, зайдя в кухню вышеуказанной квартиры, взял кухонный нож с кухонного стола, после чего зашел в спальную комнату, где в тот момент находилась Слодкая В.В., и находясь в непосредственной близости от неё, желая чтобы потерпевшая Солодкая В.В. реально воспринимала его угрозу, держа нож в руке, стал его демонстрировать Солодкой В.В., при этом словесно высказывал в ее адрес угрозы убийством, создав тем самым для потрепевшей Солодкой В.В. тревожит обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, поэтому в сложившейся ситуации у потерпевшей были достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы, и имелись объективные основания опасаться приведения её в исполнение, учитывая интенсивность и форму её выражения, содержания слов: «Убью!», агрессивность человека, а также сопутствующая ей конкретная ситуация, интенсивность выражения угроз и невозможность самой противостоять противоправным действиям лица, после чего потерпевшая выбежала на балкон, где закрылась до приезда на место происшествия сотрудников полиции, при этом Солодкий А.А. продолжал держа в руке кухонный нож высказывать в адрес Солодкой В.В. угрозы убийством.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

Защитник – адвокат Попова А.М. поддержала заявленное Солодким А.А. ходатайство.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против удовлетворения заявленного Солодким А.А. ходатайства.

Потерпевшая Солодкая В.В.. в судебном заседании не возражала против удовлетворения заявленного Солодким А.А. ходатайства.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Солодкий В.В. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угроза убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Солодкого А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Солодкого А.А. суд приходит к следующему:   подсудимый ранее судим, на учёте  у  врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога, характеризуется  посредственно.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Солодкого А.А. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, а также наличие несовершеннолетнего ребенка, инвалидность.

Обстоятельством, отягчающим наказание Солодкого А.А. суд в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что в свою очередь и повлекло совершение указанного преступления.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные статьёй 119 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против жизни и здоровья.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

Учитывая личность подсудимого Солодкого А.А., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации постановляет считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде обязательных, принудительных работ, ограничения свободы либо ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Солодкого А.А.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Солодкого А.А. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Солодкого Андрея Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 год, в течение которого Солодкий А.А. должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Солодкого Андрея Александровича обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, периодически являться в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство: кухонный нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», согласно квитанции № 1010 от 04.07.2018 года, - уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Мировой судья О.В. Кардашина