Дело № 1-60-1/2025

УИД 91MS0058-01-2023-001338-40

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

г. Красноперекопск 30 июня 2025 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя-прокурора Щербина Н.А.,

подсудимого Елисеева В.В.,

защитника подсудимого - адвоката Буториной Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Елисеева Владислава Владимировича, <персональные данные>, ранее судимого:

- <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

Органом дознания Елисеев В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

Согласно обвинительному акту преступление, инкриминируемое Елисееву В.В., совершено при следующих обстоятельствах.

22.05.2023 примерно в 00 час. 10 мин. Елисеев В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения у входной двери квартиры <адрес>, в котором проживают <ФИО1> и <ФИО2>, игнорируя запрет указанных лиц на вхождение в жилище, будучи агрессивно настроенным и недовольным отказом <ФИО1> и <ФИО2> увидеться со своей малолетней внучкой, имея умысел на уничтожение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, схватил двумя руками за ручку входной двери вышеуказанной квартиры и, применив значительные усилия, потянул ее на себя, в результате чего сорвал дверь с петель, причинив механическое воздействие разрушительного характера, не подлежащее ремонту и восстановлению, тем самым уничтожил чужое имущество, чем причинил значительный ущерб потерпевшей <ФИО2> на сумму 10300 руб.

В порядке ч.8 ст.246 УПК РФ государственным обвинителем Щербина Н.А. изменено обвинение путем смягчения: в части указания об умышленном повреждении Елисеевым В.В. чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, в размере 5045 руб. 98 коп.

Изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения предопределяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя.

 В судебном заседании при выяснении вопроса о продолжении рассмотрения уголовного дела по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности подсудимый Елисеев В.В. просил прекратить производство по делу, пояснил, что вину в предъявленном обвинении признает полностью, с заключением товароведческой экспертизы и размером ущерба, причиненного в результате повреждения имущества в размере 5045 руб. 98 коп., ознакомлен и согласен. Ему разъяснены и понятны основания прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, порядок и последствия прекращения дела.

Защитник - адвокат Буторина Н.В. поддержала позицию подсудимого, поскольку Елисеев В.В. вину признает в полном объеме, не оспаривает ущерб, причиненный преступлением, и фактические обстоятельства, преступление, в совершении которого он обвиняется, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, на основании ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением двухгодичного срока давности уголовного преследования Елисеев В.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель Щербина Н.А. не возражала против прекращения производства по делу в связи с истечением срока давности, поскольку установлено, что преступление совершено 22.05.2023, относится в соответствии со ст.15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести. Прошло более 2 лет со дня его совершения. Основания прекращения уголовного дела имеются. Просила переквалифицировать действия Елисеева В.В. на умышленное повреждение имущества с уменьшением размера ущерба до 5045 руб. 98 коп., что не нарушит прав подсудимого, не увеличит ранее предъявленное обвинение, улучшит его положение.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 239 УПК РФ в случае, предусмотренном пунктом 3 части первой статьи 24 УПК РФ, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если истекли сроки давности уголовного преследования.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

Елисеев В.В. органом дознания обвиняется в совершении 22.05.2023 преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Срок давности привлечения Елисеева В.В. к уголовной ответственности за инкриминируемое преступление истёк 22.05.2025.

Изменение государственным обвинителем обвинения путем указания о совершении умышленного повреждения чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, со снижением размера причиненного материального ущерба до 5045 руб. 98 коп. не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту, поскольку действия подсудимого квалифицируются по той же статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным обвинителем обвинения.

Учитывая, что преступление, в совершении которого обвиняется Елисеев В.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести и истечение двухлетнего срока со дня совершения инкриминируемого преступления, а также согласие подсудимого на прекращение в отношении него уголовного преследования и уголовного дела по вышеуказанному основанию, Елисеев В.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности, а уголовное дело – прекращению по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Отсутствие согласия потерпевшей на прекращение уголовного дела не препятствует прекращению уголовного дела, поскольку согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 28.10.1996 № 18-П, определении от 15.01.2008 № 292-О-О, суд продолжает рассмотрение уголовного дела по существу только при несогласии обвиняемого на прекращение уголовного дела по истечении срока давности уголовного преследования.

Мера пресечения в отношении Елисеева В.В. не избиралась. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Елисеева В.В., подлежит отмене.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек разрешен отдельными постановлениями с выплатой за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24, 254 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л :**

уголовное дело в отношении Елисеева Владислава Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Освободить Елисеева Владислава Владимировича от уголовной ответственности на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Елисеева Владислава Владимировича отменить.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.