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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

9 сентября 2022 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Паращенко Н.В., помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием государственных обвинителей Романова С.Ю., Зелинского О.А., Хоменковой А.И., Пыханова Д.А., Шевцовой Л.А.,

потерпевшего <ФИО1>,

подсудимого Алиева Э.С.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в помещении Красноперекопского районного суда Республики Крым уголовное дело по обвинению

Алиева Эльдара Сейрановича <персональные данные> , судимого приговором Динского районного суда Краснодарского края от 8 февраля 2019 г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (восемь эпизодов) к лишению свободы сроком 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 24 марта 2020 г. по ч.1 ст.318, ст.319, ст.319 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобожден по отбытии срока наказания 20 июля 2021 г.,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Алиев Э.С. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

8 декабря 2021 г. примерно в 21 час. 44 мин. Алиев Э.С., находясь на площадке, расположенной перед магазином <данные изъяты> по адресу: <адрес>, увидел ранее не знакомого <ФИО1>, который шел от этого магазина по грунтовой поверхности к площадке. Алиев Э.С. подошел к <ФИО1>, и между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого у Алиева Э.С. возник умысел на причинение вреда здоровью <ФИО1>. Незамедлительно реализуя задуманное, Алиев Э.С., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего и желая этого, 8 декабря 2021 г. в 21 час. 44 мин. Алиев Э.С. на бетонированной площадке, прилегающей к указанному магазину, нанес стоящему напротив него снизу на грунтовой поверхности <ФИО1> один удар правой ногой по его туловищу, затем один удар левой ногой в его голову, от которого потерпевший упал на бетонированную площадку. Когда <ФИО1> поднялся на площадку, Алиев Э.С. продолжил наносить потерпевшему удары: один удар левой рукой в область лица, затем один удар правой ногой по туловищу <ФИО1>, поочередно кулаками правой и левой рук множественные удары в область головы потерпевшего, один удар своей головой в область головы <ФИО1>. Затем Алиев Э.С. левой ногой подбил правую ногу <ФИО1> и повалил его на бетонированную площадку, где нанес не менее 6 ударов правой ногой в голову лежащему <ФИО1>. После чего скрылся с места происшествия.

Согласно заключению эксперта № от 9 декабря 2021 г. в результате преступных действий Алиева Э.С. потерпевшему <ФИО1> причинены телесные повреждения в виде <данные изъяты>, которые образовались одномоментно и расценены как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более 3 недель).

Умышленные действия Алиева Э.С. по нанесению множественных ударов ногами в область головы <ФИО1>, причинившие ему <данные изъяты>, находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде причинения потерпевшему средней тяжести вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый Алиев Э.С. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеянном и, воспользовавшись положениями ст.51 Конституции РФ от дачи показаний отказался, поддержал заявление о явке с повинной, которую дал без какого-либо давления.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Алиева Э.С. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего <ФИО1> в суде, согласно которым 8 декабря 2021 г. примерно в 21 час. 30 мин. он пришел к магазину <данные изъяты>, расположенному по адресу: <адрес>. Возле магазина встретил <ФИО2> и поговорил немного с ним по поводу работы. Когда они стояли и разговаривали из темноты вышел Алиев Э.С. и забрал <ФИО2>. Затем Алиев подошел к нему, при этом ничего не спрашивая. Он помнит, что получил удар от Алиева один раз в область носа. Пошла кровь. Алиев ударил его два раза, отчего он упал. Потом, когда он лежал, Алиев Э.С. ногами пинал его. Он чуть не потерял сознание. Когда Алиев его бил, то ничего не говорил. Все произошло очень быстро. После Алиев Э.С. подъезжал к магазину <данные изъяты>. Он с ним увиделся. Алиев предлагал компенсацию, но он не разговаривал с ним на счет компенсации, потому как не привел себя в порядок. После случившегося его привезли в г. Красноперекопск в больницу, сделали снимки головы, носа. Он обращался в больницы г.Симферополь, но ему ничего не смогли сделать с челюстью. От ударов было с головой помутнение, кровоподтеки. Перелом носа от удара ногой, когда он лежал Алиев Э.С. ударил ногой сверху вниз. Перелом челюсти также от удара ногой.

Оглашенные в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ показания, данные в ходе дознания, подтвердил о том, что 8 декабря 2021 г. примерно в 21 час. 30 мин. он пришел к магазину <данные изъяты>, расположенному по адресу: <адрес>, чтобы купить спиртное. Перед этим на улице возле магазина встретил <ФИО2> и поговорил немного с ним по поводу работы. После этого он помнит, что к нему подошел парень, как впоследствии он узнал Алиев Э.С., вынул из правого кармана куртки нож серебристого цвета. Он воспринял его действия реально, испугался так как не исключал того, что он может ударить его ножом. По виду он понял, что Алиев Э.С. находится в алкогольном опьянении, был агрессивен. Алиев Э.С. убрал нож в карман и начал наносить ему удары ногами и руками в область головы и туловища. Он пытался сдержать Алиева Э.С., схватив того за руки, но тот сделал ему подножку, повалив на бетонную площадку. После чего несколько раз ударил ногой по голове. Он почувствовал сильную физическую боль. Сознание не терял. После Алиев Э.С. куда-то ушел. (т.1 л.д.34-36). Противоречия между ранее данными показаниями и показаниями в судебном заседании объяснил тем, что забыл, так как прошло много времени.

Показаниями свидетеля <ФИО2>, допрошенного в суде, который показал, что 8 декабря 2021 г. время точно не помнит, было темно, он пришел к магазину <данные изъяты>, расположенному по адресу: <адрес>. На улице возле магазина встретил <ФИО1>, который был немного выпивший, подошел к нему поговорить. Они разговаривали по работе, когда услышал голос из темноты. Он сначала не узнал, чей это голос. Пришел Алиев Э.С. со стороны мойки, был нетрезвый, агрессивный, говорил нечленораздельно. За рукав потащил его в сторону мойки. <ФИО1> остался у него за спиной. Свет падал, потому <ФИО1> должен был их видеть. Алиев Э.С. ударил его ножом по лицу и несколько раз в руку. От ударов он левой рукой закрывал туловище, оттолкнул Алиева Э.С. и побежал в отделение скорой помощи по <адрес>, где ему оказали помощь. Как причинял Алиев Э.С. телесные повреждения <ФИО1>, он не видел.

Показаниями свидетеля <ФИО3>, допрошенного в суде, о том, что 8 декабря 2021 г. примерно в 21 час. 00 мин. - 21 час. 30 мин. он подошел к магазину <данные изъяты>, расположенному по адресу: <адрес>, где общался с <ФИО4>. Возле магазина стоял <ФИО1> и <ФИО2> возле плит. Потом он пошел в магазин за сигаретами. Когда вышел из магазина, <ФИО1> стоял у магазина, не рядом с <ФИО3> и Алиевым. <ФИО2> убежал на скорую помощь. Он видел, как Алиев подошел к <ФИО1> у входа в магазин. Алиев начал бить ногами <ФИО1>, который лежал на земле. Алиев наносил удары по телу, голове <ФИО1>у. Он испугался и ушел.

Оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаниями свидетеля <ФИО4>, допрошенного в ходе дознания с участием его законного представителя <ФИО5>, согласно которым что 8 декабря 2021 г. примерно в 21 час. 00 мин. - 21 час. 30 мин. он подошел к магазину <данные изъяты>, расположенному по адресу: <адрес>, стоял и общался с <ФИО3>. Перед магазином стоял < марка транспортного средства > красного цвета, за рулем которого сидел житель села <адрес> по имени <данные изъяты>. Он и <ФИО3> были свидетелями того, что к <ФИО2> подошел Алиев Э.С., схватил его за ворот куртки и начал неоднократно наносить тому ножом удары. <ФИО2>, вырвался, оттолкнув Алиева Э.С., и побежал в сторону отделения скорой помощи. Затем он с <ФИО3> отошли за машину, и, повернувшись к магазину, увидели стоящих напротив друг друга Алиева Э.С. и жителя <адрес> по имени <ФИО1>, который спросил у Алиева, за что тот его ударил. На подбородке у <ФИО1> он заметил царапину. После вопроса Алиев Э.С. начал наносить удары руками и ногами <ФИО1> в область головы и тела. После чего <ФИО1> схватился руками за одежду Алиева, а Алиев сделал подножку, повалил <ФИО1> на землю. В то время когда <ФИО1> лежал на земле, Алиев несколько ударов ногами в область головы. После чего Алиев Э.С. куда-то ушел. (т.1 л.д.93-95).

Протоколом принятия устного заявления о преступлении от 9 декабря 2021 г., согласно которому <ФИО1> заявил о том, что 8 декабря 2021 г. примерно в 22 час. 00 мин. возле магазина <данные изъяты>, расположенного по адресу <адрес>, неизвестный парень нанес ему удары в область головы. (т.1 л.д.5)

Рапортом дознавателя ОД МО МВД «Красноперекопский» <ФИО3> от 9 декабря 2021 г. о выявлении признаков преступления, согласно которому в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» поступил <ФИО1> с диагнозом перелом костей носа, ушибы мягких тканей (т.1 л.д.9).

Протоколом осмотра места происшествия от 9 декабря 2021 г. с фототаблицей к нему, из которых следует, что магазин <данные изъяты>, расположенный по адресу: <адрес>, оборудован камерами видеонаблюдения и регистратором, изъята запись из регистратора от 8 декабря 2021 г. (т.1 л.д.14-16, 17-20)

Заявлением явки с повинной Алиева Э.С. от 9 декабря 2021 г., согласно которому Алиев Э.С., которому разъяснена ст.51 Конституции РФ и уголовная ответственность по ст.306 и 307 УК РФ, сообщил о том, что 8 декабря 2021 г., находясь у магазина <данные изъяты>, расположенного по <адрес>, причинил телесные повреждения парню по имени <ФИО1>, нанес три удара ногой в область лица. (т.1 л.д.22)

Протоколом осмотра предметов от 11 декабря 2021 г., из которого следует, что при просмотре видеофайла CD-диска от 9 декабря 2021 г. с видеозаписью длительностью 20 мин. 59 сек. установлено, что на территории перед магазином <данные изъяты>, расположенным по адресу: <адрес>, 8 декабря 2021 г. в 21 час. 44 мин. Алиев Э.С. нанес <ФИО1> два удара ногой по лицу, один удар по лицу, один удар ногой по туловищу, семь ударов поочередно правой и левой рукой в область головы, один удар головой в область лица, сделал подножку, упавшему на асфальт <ФИО1>, три удара правой ногой в область головы, в результате которых последний потерял сознание. После Алиев Э.С. нанес три удара правой ногой в область головы <ФИО1> и прекратил наносить удары, ушел в сторону. (т.1 л.д.101-106)

Просмотренной в судебном заседании видеозаписью от 8 декабря 2021 г. о том, что у магазина <данные изъяты> 8 декабря 2021 г. в 21 час. 44 мин. Алиев Э.С. нанес стоявшему перед ним <ФИО1> два удара ногой по лицу, держа в правой руке раскладной нож, левой рукой нанес один удар по лицу, затем спрятал нож в правый карман куртки. После нанес один удар ногой по туловищу стоящему <ФИО1>, поочередно правой и левой руками семь ударов в область головы, один удар своей головой в область лица <ФИО1>. <ФИО1> держал Алиева обеими руками за руки. Алиев Э.С. сделал ему подножку, от чего тот упал на спину. Лежащему <ФИО1> Алиев Э.С. нанес, три удара правой ногой в область головы, в результате чего последний потерял сознание. После Алиев Э.С. нанес три удара правой ногой в область головы <ФИО1> и, прекратив наносить удары, ушел в сторону от <ФИО1>, а затем из зоны видеосъемки. (т.1 л.д.108)

Копией протокола обследования 7325 от 8 декабря 2021 г., из которого следует, что у <ФИО1> обнаружен перелом правой ветви нижней челюсти. (т.1 л.д.12)

Извещением № 203 о поступлении в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» <ФИО1>, у которого 8 декабря 2021 г. в 23 час. 25 мин. обнаружены ушибы, ссадины лица, перелом костей носа, ушиб нижней челюсти. (т.1 л.д.25)

Заключением судебно-медицинской экспертизы № от 13 декабря 2021 г., согласно выводов которого у <ФИО1> обнаружены телесные повреждения: <данные изъяты>, которые образовались одномоментно и расценены как причинившие легкий вред здоровью, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровью продолжительностью до 21 дня (до 3 недель); <данные изъяты>, образовавшиеся одномоментно и расцененные как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более 3 недель) (т.1 л.д.23-24)

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Алиева Э.С. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, дознанием не допущено и судом не установлено.

В силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных доказательств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) заключение и показания специалиста; 5) вещественные доказательства; 6) протоколы следственных и судебных действий; 7) иные документы.

Таким образом, указанные в обвинительном акте в качестве доказательств: постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы (т.1 л.д.8) и постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 11.12.2021 (т.1 л.д.107) не подпадают под действие данной нормы закона, поэтому не могут быть отнесены к какой-либо категории доказательств. Следовательно, указанные постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств в силу ст. 74, 84 УПК РФ подлежат исключению из числа доказательств.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Как считает суд, незначительные расхождения в показаниях потерпевшего и свидетелей о второстепенных деталях, не имеющих существенного значения для дела, объясняются субъективным восприятием названных лиц и давностью минувших событий. Оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Также оснований полагать, что потерпевший и свидетели оговорили подсудимого, у суда не имеется.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Алиев Э.С., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом. Умысел Алиева Э.С. на причинение средней тяжести вреда здоровью в судебном заседании установлен.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Алиева Э.С. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Алиева Э.С. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение [средней тяжести вреда](consultantplus://offline/ref=B9B9D0423D08498638531F65844831130E544F0B427CE076ED816473B42BD26912FC79B1D8B084279FBE8A73C27A7359F421E533486C06AFhAV4G) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [ст. 111](consultantplus://offline/ref=B9B9D0423D08498638531F65844831130D5F48054178E076ED816473B42BD26912FC79B1D8B0812299BE8A73C27A7359F421E533486C06AFhAV4G) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Алиева Э.С. установлено, что он неженат, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пункта «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Алиев Э.С. ранее судим приговором Динского районного суда Краснодарского края от 8 февраля 2019 г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (восемь эпизодов) к лишению свободы сроком 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима, приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 24 марта 2020 г. по ч.1 ст.318, ст.319, ст.319 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобожден по отбытии срока наказания 20 июля 2021 г. Судимость не снята и не погашена.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд в качестве отягчающего наказания обстоятельства признает рецидив преступлений. Оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд не усматривает.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд не применяет положения ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание подсудимого.

Оснований применения положений ч.3 ст.68 УК РФ суд не усматривает.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Алиеву Э.С. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

Учитывая общественную опасность совершенного подсудимым преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, суд назначает подсудимому наказание за совершенное им преступление в виде лишения свободы.

При этом суд приходит к выводу об отсутствии оснований применения ст.73 УК РФ, поскольку его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества.

Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет целей восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Алиевым Э.С. новых преступлений.

Оснований применения ст.53.1 УК РФ судом не установлено.

Обстоятельств, дающих основание для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности от наказания, применения отсрочки отбывания наказания подсудимому Алиеву Э.С., суд по делу не находит.

Руководствуясь п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, суд определяет ранее отбывавшему лишение свободы Алиеву Э.С., в действиях которого имеется рецидив преступлений, отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым меру пресечения Алиеву Э.С. в виде заключения под стражу оставить без изменения.

С учётом положений п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Алиева Э.С. под стражей с 20 июня 2022 г. до дня вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.4 ст.72 УК РФ время содержания Алиева Э.С. под стражей в период с 9 декабря 2021 г. по 11 декабря 2021 г. подлежит зачету в срок наказания с применением правила, установленного п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство по делу CD-диск с видеозаписью хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержек, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ сумма, выплачиваемая адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, относится к процессуальным издержкам и в соответствии с ч. 2 ст. 132 УПК РФ может быть взыскана с осужденного, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4-6 ст. 132 УПК РФ, а также ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Принимая во внимание, что Алиев Э.С. не заявлял об отказе от защитника по основаниям и в порядке, предусмотренным ст. 52 УПК РФ, производство по уголовному делу в отношении него осуществлялось в общем порядке, особый порядок был прекращен, поскольку подсудимый указал, что вину признает частично; данных о том, что взыскание с него процессуальных издержек существенно отразится на его материальном положении, не имеется, он является трудоспособным и не лишен возможности, как в период отбывания наказания, так и после его отбытия произвести выплату процессуальных издержек, суд не усматривает оснований, предусмотренных ст.132 УПК РФ, для освобождения подсудимого от уплаты процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату Поповой А.М. в размере 25500 руб. Процессуальные издержки, связанные с участием в деле адвоката Поповой А.М., подлежат взысканию с подсудимого Алиева Э.С. в федеральный бюджет.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Алиева Эльдара Сейрановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 11 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Алиеву Эльдару Сейрановичу в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Зачесть в срок отбытия наказания Алиеву Э.С. время содержания под стражей с 9 декабря 2021 г. по 11 декабря 2021 г., а также с 20 июня 2022 г. до дня вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Алиеву Эльдару Сейрановичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу CD-диск с видеозаписью хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения.

Взыскать с Алиева Эльдара Сейрановича процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., в размере 25500 (двадцать пять тысяч пятьсот) рублей в федеральный бюджет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.