Дело № 1-60-2/2025

УИД 91MS0060-01-2024-002090-22

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 9 января 2025 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Гевак М.А.,

с участием государственных обвинителей Пыханова Д.А., Шевцовой Л.А.,

подсудимого Сеитмеметова Л.К.,

его защитника в лице адвоката Смульского П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Сеитмеметова Левзера Куддусовича, <персональные данные>

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Сеитмеметов Л.К. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть дачу взятки лично, не превышающей десяти тысяч рублей, не доведенное до конца по не зависящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

8 ноября 2024 г. в период с 08 час. 00 мин. до 20 час. 00 мин. майор полиции <ФИО1>, назначенный на должность старшего оперуполномоченного отдела по борьбе с преступлениями в топливно-энергетическом комплексе, жилищно-коммунальном хозяйстве и сфере строительства приказом заместителя Министра внутренних дел Республики Крым № от <дата >, согласно приказу МВД по Республике Крым от <дата > < номер >, находился в служебной командировке в <адрес>, являясь должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и постоянно осуществляя функции представителя государственной исполнительной власти, совместно со старшим сержантом полиции <ФИО2> и старшим сержантом полиции <ФИО3>, согласно расстановке нарядов сводного отряда полиции № 1 (дислокация г. Армянск), утвержденного командиром сводного отряда № 1 (дислокация г. Армянск) подполковника полиции <ФИО4>, заступил для осуществления охраны общественного порядка и общественной безопасности в рамках проведения дополнительных мероприятий по ООП на территории обслуживания г. Красноперекопск и Красноперекопского района Республики Крым, а также проведения профилактической работы на маршрутах и постах несения службы с гражданами по получению информации о подозрительных, неизвестных лицах, проведение досмотровых мероприятий транспортных средств, уделив особое внимание транспорту с иностранными государственными регистрационными знаками, водителю и пассажирам, проверка паспортного режима, проверка гостиниц, общежитий, квартир, сдаваемых в заем, арендуемых жилых и нежилых помещений на маршруте патрулирования, розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, суда, выявление нарушений миграционного законодательства, выявление незаконного оборота оружия и боеприпасов, наркотических веществ и прекурсоров, в составе мобильной группы на служебном автомобиле < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, оборудованным специальным сигналом и цветографическими обозначениями, в форменном обмундировании сотрудников полиции, вооруженные табельным огнестрельным оружием.

08 ноября 2024 г. примерно в 10 час. 00 мин. <ФИО5> двигалась на принадлежащем ей электросамокате мощностью 450 Вт по <адрес> без шлема.

В это же время сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1> совместно с сотрудниками СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО2> и сотрудником СОП 21 (дислокация г. Армянск) <ФИО3>, нес службу по обеспечению охраны общественного порядка и безопасности Красноперекопском районе Республике Крым, выявил факт нарушения <ФИО5> правил применения мотошлемов, а именно совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ.

Далее сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1>, находившийся при исполнении служебных обязанностей, подошел к электросамокату мощностью 450 Вт, который остановил движение вблизи <адрес>, за рулем которого находилась <ФИО5>, представился ей и показал свое служебное удостоверение и попросил последнюю предоставить водительское удостоверение. <ФИО5>, пояснила, что водительского удостоверения у нее нет. Тогда сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1>, пояснил ей, что она нарушила ст. 12. 6 КоАП РФ - осуществляла движение без шлема на электросамокате, а также ч.1 ст.12.7 КоАП РФ - осуществила движение на электросамокате, не имея водительского удостоверения.

После этого <ФИО5> позвонила своему брату Сеитмеметову Л.К., чтобы он пришел и забрал электросамокат, чтобы его не забрали на штрафстоянку. Спустя время пришел Сеитмеметов Л.К., присел на переднее водительское сидение служебного автомобиля марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, где на переднем водительском сидении находился сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1>. Находясь в салоне служебного автомобиля вблизи <адрес>, <ФИО1> пояснил, что <ФИО5> нарушила ст. 12. 6 КоАП РФ, и ч.1 ст.12.7 КоАП РФ, за что будет привлечена к административной ответственности.

Сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1> в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № З-ФЗ «О полиции» сообщил в дежурную часть о совершении административного правонарушения <ФИО2> и вызвал сотрудников ГИБДД, для составления протоколов об административном правонарушении, предусмотренных ст.12.6 КоАП РФ и ч.1 ст. 12.7 КоАП РФ.

В этот момент у Сеитмеметова Л.К. возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично должностному лицу в размере, не превышающем десяти тысяч рублей за совершение им заведомо незаконного бездействия в виде несоставления протокола об административном правонарушении и непривлечения его сестры <ФИО5> к административной ответственности по ст.12.6 КоАП РФ и ч.1 ст.12.7 КоАП РФ. Во исполнение своего преступного умысла Сеитмеметов Л.К., 8 ноября 2024 г. примерно в 10 час. 36 мин. находясь на переднем пассажирском сидении служебного автомобиля марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, вблизи <адрес>, осознавая, что сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1>, является представителем власти - должностным лицом правоохранительного органа, не желая, чтобы в отношении его сестры <ФИО5> был составлен протокол об административном правонарушении и опасаясь что она понесет административное наказание по ст.12.6 КоАП РФ и ч.1 ст. 12.7 КоАП РФ, предложил <ФИО1> не привлекать его сестру <ФИО5> к административной ответственности, и положил в подстаканник между передним пассажирским и водительским сидениями, одну купюру Билета Банка России номиналом 500 рублей, тем самым лично предложил должностному лицу взятку в виде денег в размере указанной суммы за заведомо незаконное бездействие в виде не составления протокола об административном правонарушении.

В ответ на указанное предложение сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1>, от получения взятки отказался, предупредив Сеитмеметова Л.К. о фиксации его действий посредством видеозаписи и разъяснил, что за дачу взятки должностному лицу он может быть привлечен к уголовной ответственности. Несмотря на отказ <ФИО1> от получения взятки, Сеитмеметов Л.К. осознавая, что последний является представителем власти - должностным лицом, которое находится при исполнении своих служебных обязанностей, с целью совершения мелкого взяточничества, оставил одну купюру Билета Банка России номиналом 500 рублей, в салоне служебного автомобиля марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, по адресу: <адрес>.

Преступный умысел, направленный на мелкое взяточничество, Сеитмеметов Л.К. до конца не смог довести по независящим от него обстоятельствам, так как сотрудник СОП №1 (дислокация г. Армянск) <ФИО1> отказался принять взятку за заведомо незаконное бездействие и сообщил о совершенном преступлении в МО МВД России «Красноперекопский». После чего денежные средства в размере 500 руб., предназначенные в качестве взятки, были изъяты 8 ноября 2024 г. в ходе проведенного осмотра места происшествия.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Сеитмеметов Л.К. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, раскаялся в содеянном. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт.

Защитник Смульский П.А. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Сеитмеметов Л.К. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке, Сеитмеметов Л.К. фактические обстоятельства не оспаривает, вину полностью признал, дознание проведено в сокращенной форме.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Согласно ч.1 ст.226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494936/2e91b8290d867cba70c876dab41dd7bfe58c050e/#dst103381) и [317](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494936/b78cdebdabf5e12868c7159107bdad9e57ce3fa0/#dst856) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Суд считает, что подсудимый Сеитмеметов Л.К. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Сеитмеметов Л.К. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.291.2 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Сеитмеметова Л.К. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Сеитмеметова Л.К. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса РФ как покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленное действие лица, непосредственно направленное на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Сеитмеметова Л.К. установлено, что он женат, воспитывает двоих малолетних детей, находится в социально активном возрасте, является инвалидом третьей группы по общему заболеванию, работает без официального оформления, имеет постоянное место жительства, характеризуется по месту жительства положительно, на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие двоих малолетних детей, наличие инвалидности третьей группы по общему заболеванию, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ст.66 УК РФ, ч.5 ст.62 УК РФ, с учетом ст.226.9 УПК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч.1 [ст. 291.2 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

В связи с назначением Сеитмеметову Л.К. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Сеитмеметова Л.К. не имеется.

Вещественное доказательство по уголовному делу: денежные средства в сумме 500 руб. (билет Банка Россииноминалом 500 руб. серийный номер <данные изъяты>), находящиеся на ответственном хранении в Симферопольском филиале АБ «Россия» на основании мемориального ордера № < номер > от <дата >, конфисковать в доход государства.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения назначенному судом защитнику - адвокату Смульскому П.А., не могут быть взысканы с подсудимого и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 226.9, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Сеитмеметова Левзера Куддусовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), ИНН 9106000078, КПП 910601001; БИК 013510002, расчетный счет 40102810645370000035; счет 03100643000000017500, ОКТМО 35718000; КБК 11811603132010000140, УИН 18858224018500002682.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Сеитмеметова Левзера Куддусовича, в виде обязательства о явке отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу: денежные средства в сумме 500 руб. (билет Банка Россииноминалом 500 руб. серийный номер < номер >), находящиеся на ответственном хранении в Симферопольском филиале АБ «Россия» на основании мемориального ордера № < номер > от <дата >, конфисковать в доход государства.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Смульскому П.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.