Дело № 1-60-3/2021

УИД 91MS0060-01-2021-000316-58

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

9 апреля 2021 г. г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Матюшенко Т.А.,

с участием следователя Чамуха А.А.,

прокурора Романова С.Ю.,

потерпевшего <…>,

подозреваемого Мальченко Д.Ю.,

его защитника – адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Мальченко Даниила Юрьевича, <…> в отношении которого мера пресечения не избиралась,

подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

установил:

10.02.2021 в период времени с 17 часов 00 минут по 18 часов 00 минут <…> направлялся к себе в домовладение – <…> , на лестничной площадке второго этажа подъезда № 8 им был выявлен Мальченко Даниил Юрьевич и <…>, которые употребляли табачные изделия и распивали алкогольные напитки, чем грубо нарушали общественный порядок. <…>потребовал от Мальченко Д.Ю. и <…> прекратить нарушать общественный порядок, а именно употреблять табачные изделия и распивать спиртные напитки.

10.02.2021 в период времени с 17 часов 00 минут по 18 часов 00 минут у Мальченко Д.Ю., не осведомленного о том, что <…> является действующим сотрудником полиции и состоит в должности старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции межмуниципального отдела <…>, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на лестничной площадке второго этажа подъезда <…>, то есть в общественном месте, на почве незначительного конфликта с <…>, вызванного малозначительным поводом, а именно ранее сделанным <…> замечанием, возник обусловленный хулиганскими побуждениями преступный умысел на совершение в отношении <…> иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

10.02.2021 в период времени с 17 часов 00 минут по 18 часов 00 минут Мальченко Д.Ю., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь на лестничной площадке второго этажа подъезда № <…>, то есть в общественном месте, невзирая на присутствие посторонних лиц, реализуя преступный умысел, направленный на совершение в отношении <…> иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, действуя из хулиганских побуждений, используя сделанное замечание <…> как малозначительный повод для конфликта, выражая явное неуважение к общепринятым нормам морали, противопоставляя себя обществу в лице конкретного потерпевшего и окружающих, сопровождая свои действия словами и выражениями нецензурной брани, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения <…> физической боли, и желая этого, вышел из помещения указанного подъезда на улицу, где отломал от расположенной у входа в подъезд деревянной скамейки фрагмент деревянной доски. После чего Мальченко Д.Ю. вернулся в помещение подъезда <…>, где, находясь на лестнице между первым и вторым этажами указанного подъезда, используя деревянный фрагмент в качестве орудия совершения преступления, бросил его в находящегося на лестничной площадке второго этажа указанного подъезда <…>, при этом попадание пришлось в область левого плеча <…>, от чего последний испытал сильную физическую боль.

После чего, 10.02.2021 в период времени с 17 часов 00 минут по 18 часов 00 минут Мальченко Д.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на лестнице между первым и вторым этажами подъезда № <…>, то есть в общественном месте, продолжая действовать в целях реализации ранее возникшего умысла, направленного на совершение в отношении <…> иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, действуя из хулиганских побуждений, используя сделанное замечание <…> как малозначительный повод для конфликта, выражая явное неуважение к общепринятым нормам морали, противопоставляя себя обществу в лице конкретного потерпевшего и окружающих, сопровождая свои действия словами и выражениями нецензурной брани, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения <…> физической боли, и желая этого, вышел из помещения указанного подъезда на улицу, где подобрал расположенный у входной двери в подъезд фрагмент бетона. После чего <…> вернулся в помещение подъезда <…>, где, находясь на лестнице между первым и вторым этажом указанного подъезда, используя фрагмент бетона в качестве орудия совершенного преступления бросил его в находящегося на лестничной площадке второго этажа указанного подъезда <…>, при этом попадание пришлось в область левой голени <…>, от чего последний испытал сильную физическую боль.

Своими действиями Мальченко Д.Ю. причинил <…>повреждения в виде кровоподтека на тыльной поверхности левой стопы в проекции 3-5 плюсневых костей: ушиба мягких тканей левого плечевого сустава. Указанные телесные повреждения в совокупности и по отдельности в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести вреда здоровью человека», утвержденными Постановлением правительства РФ № 522 от 17.08.2017», критерии степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложены в приказе Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Действия подозреваемого Мальченко Даниила Юрьевича суд квалифицирует по ст. 116 УК РФ – иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений.

Старший следователь следственного отдела по г. Красноперекопск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю Чамуха А.А. с согласия руководителя следственного органа обратился в суд с постановлением от 31.03.2021 о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой тяжести Мальченко Д.Ю. и назначении Мальченко Д.Ю. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивируя ходатайство тем, что в ходе предварительного следствия от Мальченко Д.Ю. 28.02.2021 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, 28.02.2021 от потерпевшего <…> поступило заявление, согласно которому Мальченко Д.Ю. возместил причиненный преступлением вред, принес извинения и выплатил денежные средства в сумме 10000 рублей в качестве компенсации, в связи с чем он не возражает против ходатайства Мальченко Д.Ю. о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ. Имеются основания для прекращения уголовного дела в отношении Мальченко Д.Ю., поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил перед потерпевшим вред, причиненный преступлением.

В судебном заседании старший следователь следственного отдела по г. Красноперекопск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю Чамуха А.А. поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мальченко Д.Ю. на основании ст. 25.1 УПК РФ и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Подозреваемый Мальченко Д.Ю. в судебном заседании поддержал ходатайство следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой тяжести и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, при этом Мальченко Д.Ю. подтвердил обстоятельства совершенного им преступления, указанные в постановлении следователя, пояснил, что загладил причиненный потерпевшему преступлением вред путем принесения извинений, выплатив денежные средства потерпевшему в сумме 10000 рублей, осознает, что прекращение уголовного дела и уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не является реабилитирующим основанием.

Защитник подозреваемого адвокат Варламова Ж.А. поддержала позицию своего подзащитного.

Потерпевший <…> в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и назначении подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, пояснив, что Мальченко Д.Ю. загладил причиненный преступлением вред, претензий к нему не имеет.

Прокурор Романов С.Ю. в судебном заседании указал об обоснованности ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой тяжести Мальченко Д.Ю. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, пояснив, что основания для этого, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, имеются, полагал возможным назначить Мальченко Д.Ю. судебный штраф в размере 10000 руб.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему. В соответствии с п. 25.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» судам рекомендовано рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке ч. 6 ст. 108 УПК РФ.

Мировым судьей установлено, что квалификация действий Мальченко Д.Ю. по ст. 116 УК РФ как иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, никем не оспаривается, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому меры уголовно-правого характера в виде судебного штрафа.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, совершенное Мальченко Д.Ю. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. При наличии оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ, указанные нормы подлежат применению также в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Особенной части УК РФ не предусматривает причинение ущерба либо иного вреда в качестве обязательного признака состава преступления, либо, когда в результате совершения преступления ущерб (вред) фактически не причинен.

На основании ст. 104.4 УК РФ судебный штраф - денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ.

Из содержания ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ следует, что если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в порядке ст. 76.2 УК РФ реализуется при условии, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред (п. 16.1).

Из разъяснений, содержащихся в ч. 2 п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следует, что под заглаживанием вреда применительно к ст. 76.2 УК РФ понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как установлено в судебном заседании, причиненный преступлением вред заглажен Мальченко Д.Ю. путем денежной компенсации вреда в сумме 10000 рублей, принесением извинений потерпевшему. Полное заглаживание причиненного преступлением вреда подтверждено в ходе судебного разбирательства потерпевшим <…> который к подозреваемому претензий не имеет.

Таким образом, в рамках настоящего дела соблюдены необходимые условия для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: лицо впервые совершило преступление небольшой тяжести и оно загладило причиненный преступлением вред.

Из материалов дела усматривается, что Мальченко Д.Ю. впервые совершил преступление небольшой тяжести, свою вину признал полностью, загладил причиненный преступлением вред.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным ходатайство следователя следственного отдела по г. Красноперекопск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю Чамуха А.А. удовлетворить и прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой тяжести Мальченко Д.Ю. и назначить Мальченко Д.Ю. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, размер которого определить в соответствии с положениями ст. 104.5 УК РФ, а именно, с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения Мальченко Д.Ю. и его семьи.

Мера пресечения в отношении Мальченко Д.Ю. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие возмещению адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25.1, 254, 256, 446.2, 446.5 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство старшего следователя следственного отдела по г. Красноперекопск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю Чамуха А.А. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст. 116 УК РФ, Мальченко Даниила Юрьевича и назначении Мальченко Даниилу Юрьевичу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Мальченко Даниила Юрьевича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ, и назначить Мальченко Даниилу Юрьевичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Назначенный судебный штраф Мальченко Даниил Юрьевич обязан уплатить в течение 60 (шестидесяти) дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу по следующим реквизитам: получатель платежа - УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю, л/с 04751А91660), р/с 40101810335100010001, банк - Отделение Республика Крым город Симферополь, БИК 043510001, ИНН 7701391370, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 41711603132010000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу).

В соответствии с ч. 2 ст. 446.3 УПК РФ, разъяснить Мальченко Д.Ю., что, в силу ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ, а также разъяснить Мальченко Д.Ю. необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа в органы принудительного исполнения Российской Федерации в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Мальченко Д.Ю., что в соответствии со ст. 446.5 УПК РФ в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации в порядке, установленном [частями второй](consultantplus://offline/ref=2B57CA1C06C3B3E89149B69B07D019382C0AF1488D09EC374F8B7E5E555FF24660086A45BE5012340F27DF3D39E227F8EC80A4E75ADAU5L), [третьей](consultantplus://offline/ref=2B57CA1C06C3B3E89149B69B07D019382C0AF1488D09EC374F8B7E5E555FF24660086A42B4501C6B0A32CE6534EB30E6E89AB8E558A6DEU5L), [шестой](consultantplus://offline/ref=2B57CA1C06C3B3E89149B69B07D019382C0AF1488D09EC374F8B7E5E555FF24660086A42B65A1E625968DE617DBE34F8E180A6E346A6E4A9D9U8L), [седьмой статьи 399](consultantplus://offline/ref=2B57CA1C06C3B3E89149B69B07D019382C0AF1488D09EC374F8B7E5E555FF24660086A42B65A1E625668DE617DBE34F8E180A6E346A6E4A9D9U8L) настоящего Кодекса, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: деревянную доску, фрагмент бетона округлой формы, переданные в камеру хранения вещественных доказательств следственного отдела по г. Красноперекопск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю, - уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие возмещению адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко