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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

1 апреля 2024 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственных обвинителей Рошки В.М., Шевцовой Л.А., Щербина Н.А.,

представителей потерпевшего К.А.Г., Г.В.В.,

подсудимого Арестова А.Л.,

его защитника в лице адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Арестова Антона Леонидовича, <персональные данные> в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Арестов А.Л. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

10 августа 2023 г. в вечернее время, точное время дознанием не установлено, Арестов А.Л., находясь в служебном кабинете, расположенном по адресу: <адрес>, реализуя внезапно возникший преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, и желая их наступления, путем свободного доступа тайно похитил ноутбук <данные изъяты> принадлежащий обществу с ограниченной ответственностью <данные изъяты> После чего с похищенным скрылся, распорядившись им по своему усмотрению. Своими преступными действиями Арестов А.Л. причинил материальный ущерб ООО <данные изъяты> на сумму 42503 руб. 00 коп.

В судебном заседании подсудимый Арестов А.Л. вину в совершении инкриминируемого преступления признал частично и допрошенный с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ, показал, что увидел объявление на сайте, созвонился с К.А.Г., встретился с ним в г. Симферополь. После разговора с ним он поехал работать в г. Красноперекопск начальником участка на объект. Документы для трудоустройства передал Г.Т.Н. в электронном виде для отправки в головной офис. Написал заявление о приеме на работу начальником участка. С директором говорил об испытательном сроке, в течение которого он мог решить устраивает ли его работа, устраивает ли их его работа, о зарплате. Через две недели он увидел, что в его электронной трудовой книжке нет записи о приему на работу, поскандалил. Был приказ №51 от 27 июля. В его обязанности начальника участка входили полный контроль за строительством, режима охраны труда, безопасности на объекте, подписывать поэтапно после выполнения работ акты КС-2, КС-3, акты скрытых работ. Он являлся должностным лицом. Ему предоставили комфортабельное рабочее место с рабочим компьютером – ноутбуком <данные изъяты>. В ноутбуке хранились рабочая и архитектурная документации, весь проект объекта. С ноутбуком работал постоянно. Встречаясь с заказчиками, он объяснял с помощью ноутбука, в электронном виде формировал отчеты , потом распечатывал и подписывал их. Из-за одной ошибки, запятой приходилось перепечатывать. Ноутбук был его рабочим инструментом для мобильности. В актах первым подписывал Госстройнадзор, после него другие подписи ставятся автоматически. 10 августа 2023 г. он договорился с прорабом субподрядчика М., фамилии которого назвать не смог, о поездке в г. Симферополь, где на следующий день должен был встретиться с заказчиком. Он взял с собой документы и ноутбук, пошел в автомобиль, так как он ехал в командировку, то умысла похищать у него не было, взял рабочий инструмент для работы. Встреча с заказчиком перенеслась. После чего он поехал в Ставропольский край в отцу на день рождения. Ноутбук взял самовольно с собой, чтоб вернуть его в понедельник. Затем не смог вернуться на работу, просил оплатить проезд, но ему отказали. Он договаривался о заработной плате в размере 80000 руб. – аванс и зарплата два раза в месяц. За две недели должны быть выплатить 40000 руб. Он получил 11000 руб. После разговора с К.А.Г. они пришли к другому. Задолженность по зарплате есть, подсчет не производил. Он решил оставить ноутбук в счет невыплаченной зарплаты, если бы ему вернули зарплату, он бы вернул ноутбук. 29 августа 2023 г. он уехал на другую работу. Ноутбук находился по месту его регистрации с 12 августа по 14 ноября 2023 г. Дома он появлялся редко и не мог вернуть ноутбук. В ноябре узнав о том, что написано заявление в полицию, он приехал в г. Красноперекопск к дознавателю. Явку с повинной написал добровольно, так как оперуполномоченный сказал оформить явку и что так будет проще. Он написал объяснение и обязался вернуть ноутбук, поехал домой. У него нет своей машины, потому он добирался на перекладных, в г. Анапа он «расслабился», очнулся и понял, что потерял ноутбук. В полицию в г. Анапа обращаться не стал, так как понимал, что это займет время. Он попытался примириться, написал расписку, что вернет стоимость ноутбука, но финансово не смог. Признает вину в том, что самовольно взял ноутбук и не вернул. В тайном хищении ноутбука при обстоятельствах, указанных в обвинительном акте, вину не признает, так как 10 августа 2023 г. он взял ноутбук в присутствии других лиц – М., Г., Д., который составлял чертежи. Стоимость ноутбука не оспаривает. Оглашенные в части показания, данные им в ходе дознания, поддержал в части. Давал показания, так как намеревался примириться с потерпевшим. Он извинился перед представителем потерпевшего К.А.Г. Раскаялся в содеянном.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Арестова А.Л. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Так, допрошенный в судебном заседании представитель потерпевшего К.А.Г. – генеральный директор ООО <данные изъяты> действующий на основании устава и решения №3 от 24 июня 2020 г., показал, что с 10 августа 2023 г. Арестов А.Л. принят начальником участка ООО <данные изъяты> временно, пока присматривались к нему. Сколько проработал Арестов А.Л., он не помнит. Ноутбук стоял на рабочем столе. Арестов А.Л. на нем работал. Ноутбук должен был находиться в «прорабской» в 8 мкр., где строится детский сад, для служебных целей. Арестов А.Л. должен быть встретиться с заказчиком и показать акты КС. Арестов А.Л. разрешения взять ноутбук с собой не спрашивал, поехал на встречу с заказчиком. Встречу перенесли. Он позвонил и сказал, что у отца день рождения, попросил разрешения в выходные поехать домой, должен был вернуться в понедельник. Он перевел Арестову А.Л. на карту деньги. О том, что Арестов А.Л. берет ноутбук с собой, он не знал. Арестов А.Л. позвонил и попросил перевести денег на билет обратно, но так как он был авансирован, не отработал 15 дней, то денег ему не перевел. Арестов А.Л. не вернулся на работу. После чего он узнал, что ноутбук Арестов А.Л. не вернул на место. Работники иногда могли для удобства брать ноутбук, чтоб распечатать и подписать акты, так как из-за одной ошибки ездить 120 км для исправления невозможно. При этом вечером ноутбук должны были вернуть на рабочее место. Согласен с установленным дознанием размером причиненного ущерба. Причиненный ущерб не возмещен, но претензий к Арестову А.Л. не имеет. Г.В.В. был сотрудником ООО <данные изъяты> в настоящее время уволился. Он выдавал Г.В.В. доверенность для участия в уголовном деле. Просил не наказывать Арестова А.Л. лишением свободы.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Г.Т.Н. показала, что с 05 октября 2022 г. по настоящее время она работает специалиста по делопроизводству в ООО <данные изъяты> В ее должностные обязанности входит приемка, обработка, отправка корреспонденции, подготовка проектов писем. С 27 июля 2023 г. до 10 августа 2023 г. Арестов А.Л. работал начальником участка. 10 августа 2023 г. она находилась на своем рабочем месте по адресу: <адрес>, когда во второй половине дня Арестов А.Л. забрал ноутбук <данные изъяты>, в котором были схемы, чертежи, проектная документация. Когда Арестов А.Л. забирал ноутбук, сказал, что едет к папе на день рождения, потом приедет в Республику Крым. Ей неизвестно, разрешалось ли выносить ноутбук, о долговых обязательствах перед Арестовым А.Л., а также на основании каких документов он принят на работу. Ей известно, что Арестов А.Л. принят на испытательный срок, фактически был допущен и находился на объекте. После того, как Арестов А.Л. не вернулся на работу, 14 или 15 августа 2023 г. она сообщила работодателю. Она работников не контролировала, переживала за человека. Когда Арестов А.Л. забирал ноутбук, она не придала этому значение. Она не помнит, чтобы предыдущие работники брали ноутбук. В настоящее время ноутбук отсутствует.

Допрошенный в судебном заседании Г.В.В., принимавший участие в ходе дознания в качестве представителя потерпевшего, показал, что с 15 августа 2023 г. он работал начальником участка ООО <данные изъяты> на строительстве детского сада <адрес>. Ему известно, что предыдущий начальник участка Арестов А.Л. с ноутбуком уехал в г. Симферополь и 14 августа 2023 г. не появился на работе. Его начали искать, просили вернуть ноутбук. Распечатали новую документацию. Со слов работников знает, что ноутбук ООО <данные изъяты> служебный, находился на рабочем месте начальника участка. Он работал без ноутбука, его не видел. Он ездил в г. Симферополь без ноутбука, подписывал акты. Он знает, что ноутбук служебная собственность с инвентарным номером, числится в бухгалтерии, закреплен за строительным участком. Документы о выполненных работах во время его работы подписывались инженером технадзора на месте строительства. В г. Симферополь четыре организации при наличии подписи инженера технического контроля и приложенными чертежами подписывали акты. Он работал без ноутбука полгода, для подписания актов ноутбук не нужен.

Заявлением генерального директора ООО <данные изъяты> от 02 ноября 2023 г. о том, что 10 августа 2023 г. Арестов А.Л., являвшийся сотрудником ООО <данные изъяты> совершил хищение принадлежащего обществу ноутбука <данные изъяты> стоимостью 58999 руб., приобретенного 09 июня 2018 г., с использованием возможности свободного доступа в помещения ООО <данные изъяты> в течение рабочего времени (т.1 л.д.4-5).

Протоколом осмотра места происшествия от 02 ноября 2023 г. и фототаблиц к нему, согласно которым при осмотре помещения для инженерно-технических рабочих ООО <данные изъяты> по адресу: <адрес>, Г. В.В. указал рабочий стол, где находился похищенный ноутбук (т.1 л.д.6-11)

Копией приказа №36 от 28 июля 2023 г. «О назначении лица, ответственного за производство работ на объекте», которым Арестов А.Л. назначен начальником участка ООО <данные изъяты> ответственным за производство работ и выполнение строительно-монтажных работ на объекте, расположенном по адресу: <адрес>, «Реконструкция муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения <данные изъяты> (т.1 л.д.21).

Согласно заключению эксперта №663/11 от 03 ноября 2023 г. рыночная стоимость ноутбука <данные изъяты> в корпусе черного цвета, принадлежащего ООО <данные изъяты> приобретенного в июне 2018 г., по состоянию на 10 августа 2023 г. с учетом износа составляет 42503 руб. (т.1 л.д.33-43).

Оглашенными по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесса показаниями подозреваемого Арестова А.Л., данными в ходе дознания после разъяснения ему прав и в присутствии защитника, о том, что 10 августа 2023 г. к вечеру он собирался уехать в г. Симферополь по рабочим вопросам для этого взял ноутбук, разрешения взять ноутбук не спрашивал, считая, что это его рабочий инструмент, однако никакого акта приема-передачи на получение ноутбука он не подписывал, о том, что взял ноутбук никому не говорил. 11 августа 2023 г. он уехал в Ставропольский край на день рождения своего отца и забрал с собой ноутбук служебного пользования, потому что у него не было времени его возвращать в ООО «Кристалл», ввиду этого он забрал без разрешения ноутбук марки <данные изъяты>, который с 12 августа 2023 г. находился у него по месту регистрации. В связи с тем, что ООО <данные изъяты> должны были ему денежные средства, то решил оставить себе ноутбук и распоряжаться им по своему усмотрению, хотя при этом понимал, что данный ноутбук ему не принадлежит, что он его похитил, также не вернул ключи от помещения ИТР (вагончик контейнерного типа), принадлежащие ООО <данные изъяты> 29 августа 2023 г. он приехал в г. Симферополь, но в г. Красноперекопск решил не ехать и не отдавать ноутбук. 14 ноября 2023 г. он выехал из г. Симферополь в Ставропольский край по адресу регистрации, чтобы вернуть ноутбук, принадлежащий ООО <данные изъяты>так как ему стал известно, что они написали заявление по факту кражи принадлежащего им имущества. 16 ноября 2023 г. он выехал из Ставропольского края, где по дороге в г. Анапа при остановке утерял ноутбук и не нашел до настоящего времени. (т.1 л.д.129-132)

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Арестова А.Л. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Как считает суд, незначительные расхождения в показаниях представителей потерпевшего и свидетеля о второстепенных деталях, не имеющих существенного значения для дела, объясняются субъективным восприятием названных лиц и давностью минувших событий. Оснований не доверять этим показаниям, а также оснований полагать, что представители потерпевшего и свидетель оговорили подсудимого, у суда не имеется.

Вместе с тем, суд считает, что заявление Арестова А.Л. о явке с повинной от 13 ноября 2023 г. не может быть оценено как доказательство вины подсудимого (т. 1 л.д.71), поскольку явка с повинной написана в отсутствие защитника, что является нарушением права на защиту. В судебном заседании подсудимый Арестов А.Л., не признав вину в совершении кражи, пояснил, что написал добровольно явку с повинной, чтобы было проще, однако кражу ноутбука не совершал, а оставил его себе, так как поехал домой.

Подсудимый Арестов А.Л. не признал себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления и показал, что ноутбук он тайно не похищал, взял его в присутствии других работников для служебных целей, не вернул ноутбук, поскольку уехал в Ставропольский край. Данные показания не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Изменение в судебном заседании подсудимым Арестовым А.Л. показаний, и частичное подтверждение показаний, данных им в ходе дознания, суд связывает с его позицией защиты от предъявленного обвинения в целях смягчения ответственности.

В соответствии с разъяснениями п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Арестов А.Л. противоправно завладел ноутбуком с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество, не установлено.

При установленных обстоятельствах события преступления позицию подсудимого и его защитника о недоказанности вины Арестова А.Л. в совершении кражи и наличии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.330 УК РФ, - самоуправства суд признаёт несостоятельной.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, врача психиатра-нарколога, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Арестова А.Л. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Арестов А.Л., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом, преследуя корыстную цель, обратив в свою пользу имущество, принадлежащее ООО <данные изъяты>

Целенаправленные действия Арестова А.Л. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого преступления.

Таким образом, действия Арестова А.Л. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Арестова А.Л. установлено, что он в браке не состоит, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка А.М.А., <персональные данные>, и престарелую мать А.А.Н., <персональные данные>, являющуюся инвалидом второй группы, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, является самозанятым лицом, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит.

Рапорт-характеристика, выданная УУП ОУУП и ПДН Отдела МВД России «Труновский» Е.А.М. суд не принимает в качестве характеризующего личность подсудимого Арестова А.Л. доказательства, поскольку указанный документ не содержит даты его составления и периода проживания и отрицательного поведения Арестова А.Л.

Арестов А.Л. на момент совершения преступления по настоящему делу судим приговором мирового судьи судебного участка № 81 Симферопольского судебного района Республики Крым от 02 марта 2023 г. по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 6000 руб., который уплачен 13 марта 2024 г.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г», «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребёнка, явку с повинной, наличие на иждивении пожилой матери-инвалида, признание подсудимым своей вины частично и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Арестову А.Л. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступления, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Арестова А.Л. и восстановление социальной справедливости за совершенное преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ на срок 350 часов.

Оснований назначения подсудимому Арестову А.Л., совершившему преступление небольшой тяжести, наказания в виде лишения свободы в условиях реального отбывания суд не усматривает, поскольку отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, не установлено, санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает иные, кроме лишения свободы, виды наказаний.

В связи с назначением Арестову А.Л. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит отмене.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ содержания Арестова А.Л. под стражей с 07 февраля 2024 г. по день провозглашения приговора суда зачесть в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

В связи с тем, что время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому, суд в соответствии с п.2 ч.6 ст.302, п. 3 ст. 311 УПК РФ считает необходимым освободить Арестова А.Л. от отбывания наказания в связи с фактическим отбытием назначенного наказания.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности Арестова А.Л. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Арестова Антона Леонидовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в обязательных работ на срок 350 (триста пятьдесят) часов.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания в виде обязательных работ Арестову Антону Леонидовичу зачесть время его содержания под стражей с 07 февраля 2024 г. по 01 апреля 2024 г. из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ в связи с поглощением назначенного наказания временем содержания под стражей, в силу положений ч. 3 ст. 311 УПК РФ, Арестова Антона Леонидовича освободить от отбывания наказания.

Меру пресечения, избранную в отношении Арестова Антона Леонидовича, в виде заключения под стражу отменить, освободив его из-под стражи немедленно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.