Дело № 1-60-4/2018

# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Евдокименко Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красноперекопской межрайонной прокуратуры Республики Крым Ерух Т.В.,

подсудимого Филюк М.А.

его защитника – адвоката МончукаА.П. рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

**Филюк Михаила Александровича**, <дата1> рождения, уроженца <место рождения>, гражданина Российской Федерации, образование высшее, не женатого, инвалидности не имеющего, не работающего, военнообязанного, иждивенцев не имеющего, зарегистрированного по адресу: <адрес1>, и проживающего по адресу: <адрес2>, ранее не судимого, в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренногостатьей 264.1Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

<Дата2> Филюк М.А., находясь по месту своего жительства по адресу: <адрес2>, в период с <…> час до <…> час, употреблял спиртное.

<Дата3> около <…> час по вышеуказанному адресу у Филюка М.А. возник преступный умысел на управление автомобилем марки <…>, государственный регистрационный знак <номер> в состоянии алкогольного опьянения, заведомо зная, что ранее он был подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ в виде административного ареста на 10 суток, согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 58 Корасноперекопского судебного района Республики Крым от <дата4>, вступившего в законную силу <дата5>, и срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течении которого лицо считается подвергнутым административному наказанию не истек, действуя в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного. Наркотического или иного), управляя автомобилем <…>, государственный регистрационный знак <номер>, направился от дома <адрес2> к дому <адрес3>.

 <Дата1> около <…> час на ул. 50 лет Победы, напротив дома <адрес4>, сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», был остановлен автомобиль марки <…>, государственный регистрационный знак <номер>, под управлением Филюк М.А. В ходе проверки документов инспектором ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Филюк М.А. находится в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Филюк М.А. дал добровольное согласие. В ходе освидетельствования на состояние опьянения прибором «Драгер» у Филюка М.А. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в размере 0,98 мг/л, при допустимой норме 0,16 мг/л, что указывает на то, что Филюк М.А. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, создавая своими умышленными действиями угрозу безопасности движения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство ним заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

Защитник Мончук А.П. пояснил, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Филюк М.А. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. не возражала против удовлетворения заявленного Филюк М.А. ходатайства.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Филюк М.А.осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Филюк М.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Филюк М.А., суд приходит к следующему:  подсудимый ранее не судим (л.д.63,64), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.55), характеризуется посредственно (л.д.60).

В силу части 2 статьи 61Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Филюк М.А. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, отягчающих наказание Филюк М.А. в силу статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренныестатьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

 Учитывая личность подсудимого Филюк М.А., обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ.

 Обстоятельств, препятствующих назначению наказание в виде обязательных работ, предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Филюк М.А. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения – обязательство о явке – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Филюк Михаила Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерациии назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру процессуального принуждения Филюк Михаилу Александровичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силувещественные доказательства: копия постановления мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от <дата4>, акт <серия, номер1> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол <серия, номер2> об отстранении от управления транспортным средством, протокол <серия, номер3> об административном правонарушении, протокол <серия, номер4> о задержании транспортного средства, фискальный чек с алкотестера «Драгер», один CD-диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П. возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

 Мировой судья О.В.Кардашина