Дело № 1-60-4/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 февраля 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, О.В.Кардашина,

при помощнике судьи Рудюк Я.А.,

с участием государственного обвинителя Романова С.Ю.

потерпевшей Муртазиной А.Р.

подсудимого Григоряна А.Х.,

его защитника - адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Григоряна Арутюна Хачиковича,** <…>в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

В начале июня 2019 года, более точную дату установить не представилось возможным, в период времени с 17-00 до 18-45 час, Григорян А.Х. находился в гостях у Варшавского А.А. по адресу: <…> где также находилась Муртазина А.Р., совместно с которым Григорян А.Х. употреблял спиртные напитки. В указанное время Григорян А.Х., находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме Варшавского А.А. по адресу: <…>, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием Варшавского А.А. и Муртазиной А.Р., который после употребления спиртного покинули данный дом, Григорян А.Х., находясь в комнате вышеуказанного дома, реализуя свой преступный умысел, действуя тайно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, преследуя корыстный мотив, из лежавшей на диване открытой женской сумки черного цвета, принадлежащей Муртазиной А.Р., похитил мобильный телефон марки “Samsung GT-18262 MBASEK” стоимостью 2213,00 руб. с сим-картой мобильного оператора МТС, стоимостью 150 руб., на счету которой денежные средства отсутствовали и одну купюру номиналом 1000,00 руб., после чего положил указанные телефон и денежные средства в сумме 1000,00 руб. во внутренний карман надетой на нем куртки, тем самым Григорян А.Х. тайно похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее Муртазиной А.Р. на общую сумму 3363,00 руб. после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив материальный ущерб Муртазиной А.Р. на вышеуказанную сумму.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

 Защитник Мончук А.П. поддержал заявленное Григоряном А.Х. ходатайство.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против удовлетворения заявленного подсудимым ходатайства.

Потерпевшая Муртазина А.Р. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Григорян А.Х. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Григоряна А.Х. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Григоряна А.Х. суд приходит к следующему:   подсудимый ранее судим, на учёте  у  врача психиатра и нарколога не состоит, характеризуется  посредственно.

На основании пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации смягчающими наказание Григоряна А.Х. обстоятельством суд признает и учитывает явку с повинной.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Григоряна А.Х. обстоятельствами суд признает и учитывает возмещение ущерба, полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, отягчающих наказание Григоряна А.Х. суд в соответствии с со статьёй 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против собственности.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

 Учитывая личность подсудимого Григоряна А.Х., обстоятельства, смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации постановляет считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, исправительных, принудительных работ, ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Григоряна А.Х.

Судом установлено, что 25.12.2018 года Григорян А.Х. был осужден приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком на 1 год. Таким образом инкриминируемое деяние Григорян А.Х. совершил в течение испытательного срока.

Согласно сообщению начальника Красноперекопского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, 08.01.2020 Григорян А.Х. снят с учета в связи с истечением испытательного срока.

В связи с этим, на основании части 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом личности подсудимого, суд приходит к выводу о сохранении условного осуждения и самостоятельном исполнении указанного приговора.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Григоряна А.Х. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вещественных доказательств по делу нет.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Григоряна Арутюна Хачиковича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 6 месяцев, в течение которого Григорян Арутюна Хачикович должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Григоряна Арутюна Хачиковича обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, периодически являться в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию.

В соответствии с частью 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации сохранить Григоряну Арутюну Хачиковичу условное осуждение по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 25.12.2018 года по п. «г» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанный приговор исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Григоряну А.Х. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

 Мировой судья О.В. Кардашина