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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

25 марта 2024 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственных обвинителей Шевцовой Л.А., Щербина Н.А.,

потерпевшего С.Е.В.,

подсудимого Солобчука Д.В.,

его защитника в лице адвоката Буториной Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Солобчука Даниила Витальевича, <персональные данные> судимого:

1) приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 31 мая 2009 г. по ст.264.1 УК РФ к 250 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год;

2) приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 4 июня 2019 г. по ст.158 ч.2 п. «а,б,в», ст.158 ч.2 п. «а,б», ст.158 ч.2 п. «а,б», ст.158 ч.2 п. «а,б», ст.158 ч.2 п «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, на основании постановления того же суда от 6 августа 2019 г. по правилам ч.ч. 4,5 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ считается осужденным к 2 годам 16 суткам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, с зачетом в срок наказания отбытого частично по приговору от 31 мая 2019 г. дополнительного наказания в виде 1 месяца 27 дней;

3) приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 14 января 2020 г. по ст. 166 ч.2 п. «а», ст.166 ч.2 п. «а», ст.166 ч.2 п. «а», ст.69 ч.3, ст.74 ч.ч.4,5, ст.70 ч.ч. 1,4 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права управления транспортным средством на 6 месяцев. Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 23 мая 2020 г. приговор изменен, из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора исключено указание об отмене в соответствии с ч.ч.4,5 ст.74 УК РФ условного осуждения Солобчука Д.В. по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 2 декабря 2019 г. и о назначении окончательного наказания по правилам ч.ч. 1,4 ст.70 УК РФ с приговором от 2 декабря 2019 г. Окончательно назначено наказание на основании ч.ч. 1,4 ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 4 июня 2019 г. с учетом постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым от 6 августа 2019 г. в виде 2 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 6 месяцев;

4) приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 23 апреля 2020 г. по ст. 166 ч.1, ст.264.1, ст.69 ч.2, ст.69 ч.5 УК РФ, с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 18 июня 2020 г. к 2 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года. Постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 19 июля 2021 г. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена на 1 год 1 месяц 9 дней ограничения свободы, освобожден 30 июля 2021 г.; неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, составляет 1 год 4 месяца 29 дней;

5) приговором Армянского городского суда Республики Крым от 1 марта 2022 г. по ст. 166 ч.1, ст.166 ч.1 УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ, ч.1 ст.70 УК РФ с назначением окончательно наказания в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 4 месяца 29 дней, освобожден из мест лишения свободы 29 декабря 2023 г., неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, составляет 1 год 2 месяца 5 дней;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Солобчук Д.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

9 января 2024 г. примерно в 01 час. 00 мин. Солобчук Д.В., проходя возле д.70 <адрес> возле стоящего грузового автомобиля марки <данные изъяты> в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, решил похитить ценные вещи из этого автомобиля. Реализуя задуманное, Солобчук Д.В. подошёл к грузовому автомобилю, при помощи отвертки, находившейся у него в кармане, открыл водительскую дверь, после чего залез в кабину. В салоне автомобиля Солобчук Д.В. увидел между водительским и пассажирским сидениями, а также проёме под рулем, рядом с ручником, в бардачке запечатанные пачки сигарет <данные изъяты> в количестве 8 пачек и <данные изъяты> в количестве 8 пачек.

Незамедлительно, реализуя свой преступный умысел, Солобчук Д.В., находясь по вышеуказанному адресу, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что сигареты <данные изъяты> и «<данные изъяты> в количестве 16 пачек ему не принадлежат, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, похитил сигареты <данные изъяты> и <данные изъяты> в общем количестве 16 пачек, которые спрятал в карманы своей куртки и скрылся с места происшествия. Похищенным Солобчук Д.В. распорядился по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Солобчук Д.В., тайно похитив <данные изъяты> в количестве 8 пачек, стоимостью 170 руб. за одну пачку, и <данные изъяты> в количестве 8 пачек, стоимостью 165 руб. за одну пачку, причинил потерпевшему С.Е.В. материальный ущерб в размере 2680 руб.

В судебном заседании подсудимый Солобчук Д.В. вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме и допрошенный с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ, показал, что 9 января 2024 г. он, проходя по ул. <адрес>, увидел автомобиль марки <данные изъяты> белого цвета. Он открыл автомобиль с помощью отвертки, которая имелась при нем, в кармане куртки. Отвертку вставил в личинку замка, провернул и открыл дверь. Он залез в автомобиль. Обнаружил запечатанные пачки сигарет и решил похитить из него что-нибудь ценное. В грузовом автомобиле увидел между пассажирским и водительским сиденьями, в проёме под рулем и рядом с ручником запечатанные пачки сигарет фирмы <данные изъяты> и <данные изъяты> и решил их украсть. Пачки были разбросаны под рулем, между пассажирским и водительским сиденьем, под ручником, в бардачке. Он собрал все пачки сигарет, положил их в карманы своей куртки. Вышел из машины и пошел домой. Впоследствии он отдал 2 пачки сигарет родному брату С.В.О., еще две пачки сигарет отдал своему другу Б.П.В. Остальные сигареты у него изъяли сотрудники полиции, после вернули потерпевшему. Сигареты хотел сам курить. В содеянном раскаялся. Потерпевшему возместил причиненный моральный вред и попросил прощения.

Допросив потерпевшего, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Солобчука Д.В. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Так, допрошенный в судебном заседании потерпевшего С.Е.В. показал, что из его автомобиля марки <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком < номер > припаркованного вблизи домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, были похищены сигареты. Он купил 2 блока сигарет <данные изъяты> распечатал их и из каждого блока взял по 2 пачки. Сигареты находились между сиденьями в автомобиле. Ему известно, что Солобчук Д.В. проник в автомобиль и украл сигареты. Всего похищено 16 пачек сигарет. Причиненный ущерб 2680 руб. ему возмещен полностью. Сигареты ему возвратили. Подсудимый признался и извинился. Ущерб для него незначительный.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ж.В.В. показала, что 8 января 2024 г. она была на работе в магазине <данные изъяты> по адресу: <адрес>. В тот день пришел С.Е.В., который постоянно приобретает кофе и сигареты, купил сигареты <данные изъяты> по одному блоку. Стоимость зеленых сигарет 165 руб. за пачку и шоколадных 170 руб. за пачку. С.Е.В. расплатился за сигареты. В одном блоке по 10 пачек сигарет.

Допрошенный в судебном заседании с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ свидетель С.В.О. показал, что 9 января 2024 г. примерно в 07 час. 00 мин. к нему домой <адрес> пришел его брат Солобчук Д.В. Они собирались на работу. Брат дал ему две пачки сигарет <данные изъяты> с капсулой. Он спросил у брата, откуда сигареты, на что брат сказал, что купил. О том, что он похитил сигареты, не говорил.

Из оглашенных в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаний свидетеля Б.П.В. следует, что 9 января 2024 г. он находился у себя дома по адресу: <адрес>. Примерно в 10 часов 00 минут, к нему в гости пришел его друг Солобчук Д.В., проживающий по адресу: <адрес>. Находясь у него дома, он из кармана своей куртки достал две запечатанные пачки сигарет марки <данные изъяты> и предложил ему взять их, на что тот согласился. На его вопрос, откуда они у него, он ответил, что приобрел в магазине. Данных две пачки сигарет марки <данные изъяты>у него уже нет, так как он их скурил. (т.1 л.д.78-80).

Из заявления С.Е.В. от 9 января 2024 г. следует, что он просит принять меры к неизвестному лицу, который в период с 8 января 2024 г. по 9 января 2024 г. из салона принадлежащего ему автомобиля <данные изъяты>похитило 17 пачек сигарет фирмы <данные изъяты> сумма причиненного ему ущерба составляет 2720 руб. (т.1 л.д.5).

Из протокола осмотра места происшествия с фототаблицей от 9 января 2024 г. следует, что с участием С.Е.В. осмотрен автомобиль марки <данные изъяты> с государственным регистрационным номером <данные изъяты> расположенный по адресу: <адрес>, и установлено отсутствие в кабине шестнадцати пачек сигарет марки <данные изъяты> (т.1 л.д.7-9, 10-18)

Из протокола осмотра места происшествия с фототаблицей от 9 января 2024 г. следует, что при осмотре с участием Солобчука Д.О. квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, и изъято одиннадцать запечатанных пачек сигарет и одна открытая пачка сигарет марки <данные изъяты> (т.1 л.д.20-21, 22-25)

Согласно справке о стоимости от 9 января 2024 г. стоимость одной пачки сигарет марки <данные изъяты>с капсулой составляет 170 руб.( л.д.33)

Согласно справке о стоимости от 9 января 2024 г. стоимость одной пачки сигарет марки <данные изъяты>с капсулой составляет 165 руб. ( т.1 л.д.34)

Согласно протоколу осмотра предметов с фототаблицей от 24 января 2024 г. осмотрены шесть пачек сигарет марки <данные изъяты>с капсулой и шесть пачек сигарет марки <данные изъяты> (т.1 л.д.55, 56-57)

Постановлением от 24 января 2024 г. осмотренные шесть пачек сигарет марки <данные изъяты> с капсулой и шесть пачек сигарет марки <данные изъяты>приобщены в качестве вещественных доказательств (т.1 л.д.58).

Согласно протоколу проверки показаний на месте с фототаблицей от 6 февраля 2024 г. Солобчук Д.В. показал, что вблизи дома <адрес>, открыв автомобиль <данные изъяты>белого цвета, из кабины похитил находившиеся между водительским и пассажирским сиденьями, под рулем, рядом с ручником и в бардачке 16 пачек сигарет <данные изъяты> (т.1 л.д.195-198, 199-204).

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Солобчука Д.В. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей, а также оснований полагать, что потерпевший и свидетели оговорили подсудимого, у суда не имеется.

Вместе с тем, суд считает, что заявление Солобчука Д.В. о явке с повинной от 9 января 2024 г. не может быть оценено как доказательство вины подсудимого (т. 1 л.д.28), поскольку явка с повинной написана в отсутствие защитника, что является нарушением права на защиту.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Солобчук Д.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом, преследуя корыстную цель, обратив в свою пользу имущество, принадлежащее потерпевшему С.Е.В. Целенаправленные действия Солобчука Д.В. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого преступления.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, врача психиатра-нарколога, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Солобчука Д.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Солобчука Д.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Солобчука Д.В. установлено, что он неженат, иждивенцев не имеет, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, имеет постоянное место жительства и работы, по месту жительства и работы характеризуется отрицательно, на учёте у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит.

Подсудимый Солобчук Д.В. судим приговорами Красноперекопского районного суда Республики Крым от 31 мая 2009 г., Красноперекопского районного суда Республики Крым от 4 июня 2019 г., Красноперекопского районного суда Республики Крым от 14 января 2020 г., Красноперекопского районного суда Республики Крым от 23 апреля 2020 г., Армянского городского суда Республики Крым от 1 марта 2022 г., освобожден из мест лишения свободы 29 декабря 2023 г.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пунктов «и», «к» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, принесение извинений потерпевшему, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Солобчуку Д.В. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступления, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Солобчука Д.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное преступление может быть достигнуто назначением ему наказания в виде лишения свободы.

Согласно сообщению Красноперекопского межмуниципального филиала ФКУ «УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю» Солобчук Д.В. с 21 марта 2024 г. состоит на учете как осужденный приговором Армянского городского суда Республики Крым от 1 марта 2022 г. по ч.1 ст.166, ч.1 ст.166, ч.2 ст.69, ч.1 ст.70 УК РФ к наказанию в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 4 месяца 29 дней. Из ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю освобожден 29 декабря 2023 г. В соответствии с ч.2 ст.36 УИК РФ срок дополнительного наказания исчисляется со дня освобождения из исправительного учреждения с 29 декабря 2023 г.

Суд считает необходимым при назначении наказания по совокупности приговоров на основании ч.1 ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору Армянского городского суда Республики Крым от 1 марта 2022 г.

Оснований применения ст.53.1 УК РФ судом не установлено.

Обстоятельств, дающих основание для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания, применения ст.73 УК РФ, а также отсрочки отбывания наказания подсудимому Солобчуку Д.В., суд по делу не находит.

Принимая во внимание то, что подсудимый Солобчук Д.В., освободившись из мест лишения свободы, спустя непродолжительное время вновь совершил преступление корыстной направленности, суд считает, что подсудимый на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал, продолжил заниматься преступной деятельностью, в связи с чем целям наказания, восстановления справедливости и исправления подсудимого будет отвечать назначение наказания в условиях изоляции от общества.

Подсудимый Солобчук Д.В. ранее отбывал наказание в местах лишения свободы и в его действиях имеется рецидив преступлений, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ суд считает необходимым определить отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым избрать Солобчуку Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

С учётом положений п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Солобчука Д.В. под стражей с 25 марта 2024 г. до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу – 6 пачек сигарет марки «Camel Compact Special», 6 пачек сигарет марки «Camel Compact Green», переданные на хранение потерпевшему Сенкевичу Е.В., оставить ему по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Буториной Н.В. вознаграждения за осуществление по назначению защиты Солобчука Д.В. в ходе дознания и в суде, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием с подсудимого Солобчука Д.В., поскольку оснований его освобождения, предусмотренных ч.4, 6 ст.132 УПК РФ, не установлено.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Солобчука Даниила Витальевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

На основании ч.1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, назначенного приговором Армянского городского суда Республики Крым от 1 марта 2022 г., и окончательно Солобчуку Даниилу Витальевичу назначить наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 2 месяца 5 дней.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Солобчука Даниила Витальевича меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Солобчуком Даниилом Витальевичем исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Солобчука Даниила Витальевича с 25 марта 2024 г. до дня вступления приговора по данному делу в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу – 6 пачек сигарет марки «Camel Compact Special», 6 пачек сигарет марки «Camel Compact Green» оставить по принадлежности потерпевшему Сенкевичу Е.В.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Буториной Н.В. вознаграждения за осуществление защиты подсудимого по назначению в ходе дознания и в суде, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием с подсудимого Солобчука Даниила Витальевича.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.