Дело № 1-60-5/2024

УИД 91MS0058-01-2024-000214-33

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 29 марта 2024 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевших Е.И.Г., Ш.Е.Г.,

подсудимого Небель Д.С.,

защитника подсудимого – адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Небель Дмитрия Сергеевича, <персональные данные>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

 органом предварительного следствия Небель Д.С. обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

21 января 2024 г. примерно в 20 час. 10 мин. Небель Д.С. прибыл к входной двери квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в которой проживают Ш.Е.Г. и Е.И.Г., для выяснения отношений с последней по поводу общения с его ребенком Н.М.Д., и постучал во входную дверь указанной квартиры. Дверь ему никто не открыл. В этот момент к указанной квартире подошли Е.И.Г. и его ребенок Н.М.Д.В ходе разговора между ними произошел конфликт. В связи с чем Е.И.Г. проводила ребенка в квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, и проследовала за ним, а Ш.Е.Г. начала закрывать входную дверь.

Небель Д.С., зная о том, что Е.И.Г. и Ш.Е.Г. запретили ему входить в квартиру и понимая, что они в свое жилище его не впустят, решил незаконно проникнуть в жилище, против воли проживающих в нем Е.И.Г. и Ш.Е.Г.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище 21 января 2024 г. в период с 20 час. 20 мин. по 20 час. 25 мин., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Е.И.Г., Ш.Е.Г. на неприкосновенность жилища, и желая этого, Небель Д.С. начал препятствовать Ш.Е.Г. закрытию двери, подставляя пальцы руки и ногу в дверной проем, второй рукой схватился за дверное полотно и с силой дернул на дверь на себя, в результате чего входная дверь открылась, и не имея законных оснований и вопреки воле проживающих в жилище Е.И.Г., Ш.Е.В. незаконно проник в квартиру <адрес>. После чего Ш.Е.Г. и Е.И.Г. вытолкнули его из квартиры и закрыли входную дверь на запорное устройство.

 В судебном заседании потерпевшие Е.И.Г., Ш.Е.Г. заявили письменные ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он возместил им причиненный преступлением вред, загладил вину, извинившись перед ними. Претензий морального и материального характера к подсудимому не имеют. В результате преступления Небель Д.С. им физический, материальный вред не причинил. Последствия прекращения уголовного дела им понятны.

Подсудимый Небель Д.С. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшими поддержал, с прекращением дела согласился, вину признал, пояснил, что фактические обстоятельства преступления не оспаривает, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны. Извинился перед потерпевшими и таким образом загладил причиненный им вред. Потерпевшие его извинения приняли.

Защитник подсудимого – адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшими.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В силу пп.3 ч.1 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Небель Дмитрия Сергеевича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Небель Д.С., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Небель Д.С. не судим, вину признал, примирился с потерпевшими, извинился перед ними, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Небель Д.С. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшими.

Мера пресечения в отношении Небель Д.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Небель Дмитрия Сергеевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Небель Дмитрия Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Небель Д.С. отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.