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УИД 91MS0060-01-2024-000918-46

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 13 июня 2024 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя Щербина Н.А.,

потерпевшей М.А.Г.,

подсудимой Цихонь Т.С.,

защитника подсудимой – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Цихонь Тамары Сергеевны, <персональные данные> обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л:**

органом дознания Цихонь Т.С. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

12 февраля 2024 г. в вечернее время, точное время не установлено, Цихонь Т.С. пришла по месту жительства Б.Ф.Д. по адресу: <адрес>, где находилась его знакомая Г.Н.С. с целью употребить алкоголь. В этот же день после совместного употребления алкоголя, Цихонь Т.С. заметила на столе в кухне телефон марки <данные изъяты> в корпусе бирюзового цвета с находящейся в нем сим-картой мобильного оператора «МТС», принадлежащий М.А.Г.

Реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность своих действий и их противоправный характер, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, убедившись, что за ней никто не наблюдает, 12 февраля 2024 г. вечером, точное время не установлено, находясь в помещении кухни в состоянии алкогольного опьянения, взяла со стола мобильный телефон марки <данные изъяты> стоимостью 3485 руб. с находящейся в нем сим-картой мобильного оператора «МТС» стоимостью 302 руб. и положила в карман надетой на ней куртки, похитив принадлежащее М.А.Г. имущество скрылась. Своими умышленными действиями Цихонь Т.С. причинила М.А.Г. материальный ущерб на общую сумму 3787 руб.

В судебном заседании потерпевшая М.А.Г. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ней, таким образом загладила вину и причиненный преступлением вред. Она приняла извинения. Претензий морального и материального характера к подсудимой не имеет. Последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимая Цихонь Т.С. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержала, с прекращением дела согласилась, вину признала, пояснила, что фактические обстоятельства преступления и его квалификацию не оспаривает, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны. Извинилась перед потерпевшей и таким образом загладила причиненный вред. Потерпевшая его извинения приняла. Мобильный телефон с сим-картой передала в работоспособном состоянии.

Защитник подсудимой – адвокат Литовченко И.В. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Щербина Н.А. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшей с подсудимой, поскольку все условия, предусмотренные ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ соблюдены. Подсудимая принесла извинения потерпевшей и загладила причиненный вред.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В силу пп.3 ч.1 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Цихонь Тамары Сергеевны правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Цихонь Т.С., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимая Цихонь Т.С. ранее не судима, вину признала, раскаялась в содеянном, примирилась с потерпевшей, извинилась перед ней, тем самым загладила причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимую Цихонь Т.С. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в отношении Цихонь Т.С. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки <данные изъяты> в корпусе бирюзового цвета, сим-карту мобильного оператора «МТС», находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № 276 от 27.05.2024) возвратить по принадлежности потерпевшей М.А.Г.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Цихонь Тамару Сергеевну освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Цихонь Тамары Сергеевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Цихонь Тамары Сергеевны отменить.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки <данные изъяты> в корпусе бирюзового цвета, сим-карту мобильного оператора «МТС», находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № 276 от 27.05.2024) возвратить по принадлежности потерпевшей М.А.Г.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Кулик

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.