Дело № 1-60-7/2025

УИД 91MS0060-01-2025-000836-17

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 11 июня 2025 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя Щербина Н.А.,

потерпевшего <ФИО1>,

подсудимого Першко П.П.,

его защитника в лице адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Першко Петра Петровича, <персональные данные>

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Першко П.П. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

10.05.2025 примерно в 13 час. 30 мин. Першко П.П. на перекрестке улиц <адрес> увидел велосипед марки <данные изъяты> в корпусе черного цвета, оставленный временно <ФИО1>, и решил его похитить. Действуя незамедлительно, убедившись в отсутствии поблизости посторонних лиц и что за его действиями не наблюдает собственник велосипеда, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая этого, Першко П.П. подошел к велосипеду марки <данные изъяты>, сел на него и уехал с места преступления, тем самым тайно похитил принадлежащее потерпевшему <ФИО1> имущество, причинив материальный ущерб на сумму 4952 руб.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Першко П.П. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, раскаялся в содеянном. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласился полностью, характер, последствия постановления приговора в особом порядке и пределы обжалования такого приговора ему понятны. У потерпевшего попросил прощения, просил строго не наказывать.

Защитник – адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, ее подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Першко П.П. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, раскаивается в содеянном, в связи с чем, полагала возможным исправление Першко П.П. путем назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

Потерпевший <ФИО1> согласился с ходатайством подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснил, что претензий к Першко П.П. не имеет, так как велосипед ему возвращен, просил строго не наказывать.

Государственный обвинитель Щербина Н.А. возражений против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не заявила, поскольку подсудимый вину полностью признал, не оспаривает фактические обстоятельства и квалификацию его действий. Просила назначить наказание с учетом смягчающих обстоятельств в виде явки с повинной, полного признания вины, раскаяния в содеянном, оказания помощи в быту матери и отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений. Подсудимый после освобождения из мест лишения свободы, спустя непродолжительное время совершил инкриминируемое преступление. С учетом этих обстоятельств полагала необходимым назначить Першко П.П. наказание в виде лишения свободы сроком 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему [обвинением](consultantplus://offline/ref=FA7B355DC4AE786AA207F957A15449BAE40815C41A46E1A8BF6FF0077EDD50A2FFA51CB97BE3BC2E9A95DC466D367F2EF2114B05F297E7DAH8v6I) и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что подсудимый Першко П.П. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Першко П.П. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Першко П.П. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Першко П.П. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Першко П.П. установлено, что он неженат, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, официально не работает, имеет постоянное место жительства, характеризуется по месту жительства посредственно, на учёте у врача психиатра, врача психиатра-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, оказание помощи в быту пожилой матери <ФИО2>, <дата > г.р., являющейся инвалидом 2 группы.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признается рецидив преступлений, поскольку Першко П.П. совершил данное преступление, имея судимость по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 20.12.2022 за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.228.1 УК РФ, наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 6 месяцев им отбыто 07.03.2025.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отягчающее обстоятельство, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ст.68, ч.5 ст.62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы.

Именно наказание в виде лишения свободы, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч.1 [ст. 158 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Вместе с тем, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, смягчающие и отягчающее обстоятельства, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания в местах лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с установлением испытательного срока, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на него обязанностей, способствующих его исправлению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

В связи с назначением Першко П.П. наказания, не связанного с изоляцией от общества, избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Першко П.П. не имеется.

Оснований применения ст.53.1 УК РФ в отношении Першко П.П. не установлено.

Вещественное доказательство по уголовному делу - велосипед марки <данные изъяты>, переданный на ответственное хранение потерпевшему <ФИО1> оставить ему по принадлежности

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек, связанный с выплатой вознаграждения адвокату Смульскому П.А., участвовавшему по назначению суда в качестве защитника, подлежит разрешению отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Першко Петра Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 9 (девять) месяцев.

На основании [ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C02BDE7F5R241N) Уголовного кодекса РФ назначенное Першко Петру Петровичу наказание считать условным и установить ему испытательный срок 9 (девять) месяцев.

В соответствии с [ч. 5 ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C01BBRE4CN) Уголовного кодекса РФ возложить на Першко Петра Петровича следующие обязанности: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом; трудоустроиться.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Першко Петра Петровича в виде обязательства о явке, отменить.

Избрать в отношении Першко Петра Петровича меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – велосипед марки «Pulse Lite» оставить по принадлежности потерпевшему Соломину А.В.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.