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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

27 июня 2024 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя Рошки В.М.,

потерпевшего <ФИО>,

подсудимого Аратовского В.С.,

его защитника в лице адвоката Фрич Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Аратовского Владислава Сергеевича, <персональные данные>

судимого: приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 05.06.2016 по ч.1 ст.139, ч.1 ст.318, ст.319 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «г» ч.2 ст.161, ч.5 ст.74, ч.1 ст.70 УК РФ с учетом приговора от 05.09.2016) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожден 26.02.2021 по отбытию срока наказания,

приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от 04.08.2021 по ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания 31.03.2023

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л:**

Аратовский В.С. совершил угрозу убийством <ФИО>, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

23.04.2024 примерно в 21 час 00 мин. Аратовский В.С., находясь в помещении веранды <адрес>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений словесного конфликта с <ФИО>, имея умысел на совершение угрозы убийством, с целью напугать <ФИО> и вызвать у него страх за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде создания для потерпевшего психотравмирующей ситуации, нарушающей его душевное равновесие, психическое благополучие, и желая этого, достал из чехла нож, который находился на ремне его брюк, и удерживая нож в левой руке начал размахивать им перед лицом <ФИО>, высказывая при этом в адрес <ФИО> слова «Я тебя зарежу!». В результате чего задел острием ножа правое ухо <ФИО>, чем причинил ссадину правой ушной раковины в области ладьевидной ямки, которое расценивается как телесное повреждение, не причинившее вреда здоровью. Сильно напуганный <ФИО> выбежал из помещения веранды вышеуказанного дома. С учетом сложившейся ситуации, конкретных обстоятельств произошедшего, агрессивного поведения Аратовского В.С., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, интенсивности и формы выражения угрозы, у <ФИО> имелись достаточные основания опасаться её осуществления. Угрозу потерпевший в свой адрес воспринял реально и реально опасался осуществления данной угрозы.

Подсудимый Аратовский В.С., допрошенный в судебном заседании с соблюдением положений ст.51 Конституции РФ, вину в совершении преступления полностью признал и показал, что его сожительница <ФИО2> беременна, и он запрещает ей употреблять спиртное. Он пришел 24.04.2024 вечером, примерно в 20 час. 30 мин. к <ФИО> в поисках <ФИО2>., так как думал, что она у них употребляет алкоголь. Он спросил у <ФИО> о долге, спросил, где <ФИО2>. Тот ответил, что 500 руб. отдали <ФИО2>, и она ушла. Он подумал, что они спрятали <ФИО2>. Он начал кричать, думал, что его обманывают. <ФИО> вышел в кухню и он за ним. Бабушка в кухне его побила веником. Он кричал, высказывал угрозы, так как был пьяный. Нож держал в руке. <ФИО> стоял у стенке. Перед ним размахивал ножом, телесные повреждения причинять не хотел. Ножом порезал <ФИО> ухо. Ему нож подарили. Нож был сувенирный с заточенным лезвием. После он ушел домой. На утро он плохо помнил событие, думал что приснилось. Вместе с <ФИО2> пошел к <ФИО> и узнал, что он вызвал сотрудников полиции. Перед потерпевшим извинился, оплатил затраты на лечение. Помирился с <ФИО>. В содеянном раскаивается, просил не наказывать строго, не лишать свободы и дать ему исправиться.

Исследовав и оценив все добытые по делу доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Аратовского В.С. в инкриминируемого ему преступления, помимо его признательных показаний, полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего <ФИО> в судебном заседании о том, что Аратовский В.С. пришел к нему домой пьяный, искал свою жену <ФИО2>, которой у него не было. Аратовский В.С. начал кричать, размахивал ножом, порезал ему ухо. Он испугался. Аратовского В.С. знает три года. Он в первый раз пришел с ножом. Они находились на веранде на близком расстоянии друг от друга. У него был страх за свою жизнь. Аратовский В.С. загладил причиненный вред, передал денежную компенсацию, просил прощения. Он претензий к Аратовскому В.С. не имеет.

Оглашенные по ходатайству государственного обвинителя показания в части времени и места совершения преступления потерпевший <ФИО> подтвердил (л.д.67-70).

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля <ФИО2> о том, что она проживает с Аратовским В.С. <ФИО> муж ее троюродной сестры <ФИО3> 23.04.2024 она пришла к <ФИО3> и <ФИО> домой. Ей вернули долг. Она пошла к <ФИО4>, проживающей по <адрес>, где находилась до 20 час. В 20 час. 30 мин. она пошла домой. Аратовский В.С. пришел поздно, когда она уже спала. На следующий день она с Аратовским В.С. пошли к <ФИО> Ей рассказали, что Аратовский В.С. угрожал ножом <ФИО>. Когда приехали сотрудники полиции, нож им вынесла <ФИО4> из дома. Она подписывала бумагу и зашла во двор.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля <ФИО3> о том, что 23.04.2024 Аратовский В.С. пришел и искал <ФИО2>. Потом зашел на кухню искал ее. Аратовского В.С. стали выгонять. Он не уходил, начал кидался с ножом и порезал ухо ее сожителю <ФИО>. Нож достал из кармана. Их пытались разнять. Не помнит, были ли угрозы от Аратовского В.С.

Оглашенные по ходатайству государственного обвинителя показания свидетель <ФИО3> подтвердила, согласно которым 23.04.2024 примерно в 21 час. она находилась совместно со своим сожителем <ФИО> в помещении веранды, когда в этот момент к ним в гости зашел сожитель её сестры Аратовский Владислав, которого она знает очень давно. <ФИО3> сразу поняла, что Аратовский Владислав находился в состоянии алкогольного опьянения, он был очень вспыльчив, кричал и от него доносился запах алкоголя. Находясь в веранде, Аратовский Владислав начал требовать, чтобы она с <ФИО> отпустили его сожительницу <ФИО2> к нему. На что <ФИО> начал объяснять, что <ФИО2> у них дома нет, подойдя к Владиславу, пытался его успокоить. Однако Владислав никого не слушал, начал еще громче кричать и выражаться в адрес её сожителя и неё нецензурной бранью. Затем <ФИО> начал просить уйти Аратовского Владислава, но он его не послушал, и в какой-то момент, приподняв кофту с ремня, на котором висел чехол, достал нож, и начал махать перед лицом <ФИО> (л.д.74-76).

Оглашенными по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесс показаниями свидетеля <ФИО5> о том, что она проживает по вышеуказанному адресу со своим сыном <ФИО> и его сожительницей <ФИО3>. По факту конфликта между её сыном <ФИО> и Аратовским Владиславом ничего пояснить не может, так как точно не запомнила события из-за своей забывчивости. В силу возраста ей тяжело вспомнить какие-то подробности. (л.д.107-110)

Оглашенными по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесс показаниями свидетеля <ФИО6> о том, что24.04.2024 в вечернее время около 17 час. 00 мин. он находился по месту жительства <ФИО4>, по адресу: <адрес>. В это время у неё по месту жительства так же находились Аратовский Владислав и его сожительница <ФИО2>, с которыми они общались на общие темы. Затем <ФИО4> услышала, что её кто-то зовет, она выглянула с дома и сообщила, что приехала полиция. Затем <ФИО4> пошла на улицу, за ней так же вышел Аратовский Владислав и <ФИО2>. <ФИО6>в это время продолжал находится в домовладении. Через некоторое время сотрудники полиции попросили его выйти на улицу и поприсутствовать понятым при изъятии ножа, который находился на земле возле ворот домовладения. Со слов сотрудников полиции и Аратовского Владислава, он понял, что нож принадлежит Владиславу, и сотрудники полиции изымают его, так как Аратовский угрожал им нашему односельчанину. Вышеуказанный нож сотрудники полиции поместили в картонную коробку, он подписал документы составляемые сотрудниками полиции, после чего они уехали. Аратовский Владислав уехал с ними. (л.д.127-129)

Постановлением принятия устного заявления <ФИО> о преступлении КУСП №2313 от 24.04.2024, из которого следует, что 23.04.2024 примерно в 22 час. 00 мин. по адресу его проживания ному адресу Аратовский Владислав держал в руке предмет, схожий на нож, который использовал в качестве устрашения высказывания в его адрес угрозы физической расправой, а именно что он его зарежет, во время высказывания угрозы физической расправой, Аратовский В.С. причинил телесные повреждения, порезав ухо концом ножа (л.д.7).

Протоколом осмотра места происшествия от 24.04.2024 и фототаблицей к нему, согласно которому был осмотрен участок придомовой территории по адресу: <адрес> ,где с земляного покрытия был изъят нож (л.д.11-14, 15-18).

Протоколом осмотра предметов от 08.05.2024 и фототаблицей к нему, согласно которому был осмотрен изъятый в ходе осмотра места происшествия нож, состоящий из металлического лезвия и пластмассовой рукояти коричневого цвета (л.д.78, 79-80).

Заключением эксперта судебно-медицинской экспертизы № от 25.04.2024, согласно выводам которой у <ФИО> обнаружены повреждения: ссадины правой ушной раковины в области ладьевидной ямки. Судя по морфологическим особенностям повреждения (ссадины красного цвета), не исключено его образование 23.04.2024. Телесное повреждение, причиненное <ФИО>, <дата >г.р., в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации №522 от 17.08.2007, критериями степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24.04.2008, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью – п.9 (л.д.115-116).

Протоколом проверки показаний на месте от 16.05.2024 и фототаблицей к нему, из которого следует, что в ходе проверки подозреваемый Аратовский В.С. показал на месте, при каких обстоятельствах 23.04.2024 в веранде частного домовладения <адрес>, он высказал угрозу убийством в адрес <ФИО>, при этом удерживая в левой руке нож, размахивал им перед потерпевшим и задел ему острием ножа правое ухо (л.д.119-122, 123-126).

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступлений, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Аратовского В.С. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого в инкриминируемом преступлении.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, органом дознания не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется.

Помимо признательных показаний подсудимого Аратовского В.С. в ходе дознания и в суде его вина полностью подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей и письменными доказательствами, которые логичны, последовательны и согласуются между собой.

Показания свидетелей судом признаются объективными и достоверными, поскольку они последовательны, не противоречат и подтверждаются другими исследованными доказательствами. Оснований для оговора подсудимого, искажения известных им обстоятельств, заинтересованности в исходе дела и наличие личных неприязненных отношений со стороны свидетелей не установлено. Незначительные расхождения в показаниях потерпевшего и свидетелей суд связывает с давностью произошедшего и запамятыванием события.

В силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных доказательств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) заключение и показания специалиста; 5) вещественные доказательства; 6) протоколы следственных и судебных действий; 7) иные документы.

Таким образом, исследованный в судебном заседании рапорт УУП МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО7> от 24.04.2024 (л.д.5) не подпадает под действие данной нормы закона, поэтому не может быть отнесен к какой-либо категории доказательств.

Указанные в обвинительном акте в качестве доказательств постановление о признании и приобщении вещественного доказательства от 08.05.2024 (л.д.81), квитанция № о передаче вещественного доказательства в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (л.д.82), постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 24.04.2024 (л.д.112), а также исследованные постановление о возбуждении уголовного дела (л.д.1), постановление о признании потерпевшим от 24.04.2024 (л.д.65-66) являются процессуальными документами и не отвечают требованиями ч.2 ст.74 УПК РФ.

Заявление Аратовского В.С. о явке с повинной от 24.04.2024 (л.д.20) не может быть оценено как доказательство вины подсудимого, поскольку явка с повинной написана в отсутствие защитника, что является нарушением права на защиту.

Следовательно, рапорт УУП МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО7> от 24.04.2024, постановление о признании и приобщении вещественного доказательства от 08.05.2024 (л.д.81), квитанция № о передаче вещественного доказательства в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (л.д.82), постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 24.04.2024 (л.д.112), а также исследованные постановление о возбуждении уголовного дела (л.д.1), постановление о признании потерпевшим от 24.04.2024 (л.д.65-66), явка с повинной в силу ст. 74, 84 УПК РФ подлежат исключению из числа доказательств.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Аратовский В.С., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, психиатра- нарколога, поведение в суде, его характеристику, суд приходит к выводу, что Аратовского В.С. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Аратовский В.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, испытывая внезапно возникшие неприязненные отношения, высказывал в адрес потерпевшего <ФИО> угрозы убийством, при этом находился в непосредственной близи от него, размахивая перед ним ножом, в результате чего с учетом интенсивности действий подсудимого, его агрессивного поведения и формы выражения угрозы у потерпевшего <ФИО> имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Аратовский В.С. причинил потерпевшему ножом телесное повреждение, порезав правую ушную раковину, за что постановлением мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 28.05.2024 Аратовский В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ. Данное обстоятельство не влияет на квалификацию действий подсудимого по уголовному делу.

Таким образом, действия Аратовского Владислава Сергеевича содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса РФ как совершение угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, совершенные подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Аратовского В.С. установлено, что он состоит в фактических брачных отношениях с <ФИО2>, находящейся в состоянии беременности, не имеет на иждивении малолетних детей и других иждивенцев, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, характеризуется по месту жительства отрицательно, на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и, к» ч. 1 ст.61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему в виде принесения извинений потерпевшему, на основании ч. 2 ст. 61 УК полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого, в силу п. «а» ч.1 и ч.1.1 ст.63 УК РФ признаются рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, как пояснил в судебном заседании Аратовский В.С., что состояние опьянения способствовало совершению преступления.

Судом каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, и оснований применения ст.64 УК РФ не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, при наличии отягчающих, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ст. 68 УК РФ приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы условно с возложением на него в соответствии со ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока обязанностей, способствующих его исправлению.

Исправлению подсудимого, по мнению суда, будет способствовать возложение на него в период испытательного срока определенных обязанностей в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ: трудоустроиться; не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом.

В связи с назначением Аратовскому В.С. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Аратовского В.С. не имеется.

Вещественное доказательство по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу нож, состоящий из металлического лезвия стального цвета и пластмассовой рукояти коричневого цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № от 20.05.2024) уничтожить.

Гражданский иск не заявлен.

Согласно п. 5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В силу ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч.6 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Оснований освобождения Аратовского В.С. от уплаты процессуальных издержек ввиду его имущественной несостоятельности не имеется, поскольку Аратовский В.С. является трудоспособным, сведений о наличии ограничений к труду по состоянию здоровья суду не представлено.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Фрич Н.Ю., возместить за счёт средств федерального бюджета с последующим взысканием с осужденного Аратовского В.С.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Аратовского Владислава Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Аратовскому Владиславу Сергеевичу наказание считать условным и установить ему испытательный срок 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Аратовского Владислава Сергеевича следующие обязанности: трудоустроиться; не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Аратовского Владислава Сергеевича, в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – нож, состоящий из металлического лезвия стального цвета и пластмассовой рукояти коричневого цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № от 20.05.2024) после вступления приговора в законную силу уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Фрич Н.Ю., возместить за счёт средств федерального бюджета с последующим взысканием с осужденного Аратовского Владислава Сергеевича.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.