Дело № 1-60-9/2019

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 февраля 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

подсудимого Шевырталова М.Ю.,

его защитника - адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Шевырталова Максима Юрьевича**, <…>,

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

 В конце марта 2018 года, точная дата и время дознанием не установлено, Шевырталов М.Ю. с целью приобретения и дальнейшего использования заведомо подложного документа, находясь возле Куйбышевской кольцевой дороги г. Симферополь, Республика Крым, договорился с неустановленным лицом о приобретении подложного водительского удостоверения. В конце июня 2018 года, точная дата и время дознанием не установлено, на улице, возле Московской кольцевой дороги г. Симферополь Республики Крым, Шевырталов М.Ю. приобрел у неустановленного дознанием лица за 45000,00 рублей заведомо подложный документ – водительское удостоверение на имя Шевырталова Максима Юрьевича, категории «В,В1,С,С1,М» <…>, выданное 10.03.2018 года, со своей вклеенной фотографией, при этом осознавал, что выдача водительского удостоверения производится в МРЭО ГИБДД. 01.11.2018 около 10-00 час Шевырталов М.Ю., управляя принадлежащим ему автомобилем марки <…>, регистрационный номер <…>, на <…>км автодороги «граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь» был остановлен сотрудником органов внутренних дел – инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский». На законное требование сотрудника ОГИБДД предъявить установленные ПДД документы, Шевырталов М.Ю. имея умысел на предоставление заведомо подложного документа, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, понимая, что водительское удостоверение серии <…> № <…> на имя Шевырталова максима Юрьевича, является заведомо подложным, предъявил его сотруднику ОГИБДД. Инспектор ОГИБДД, усомнившись в подлинности предъявленного водительского удостоверения, находясь в служебном автомобиле по вышеуказанному адресу, произвел изъятие у Шевырталова М.Ю. подложного документа – водительского удостоверения серии <…> № <…> на имя Шевырталова Максима Юрьевича, 23.12.1994 года рождения, категории «В,В1,С,С1,М», выданное 10.03.2018 года, бланк которого согласно заключению эксперта № 1534 от 23.11.2018 года не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения, а выполнен способом цветной струйной печати, что на основании ФЗ « 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предоставляет право управления транспортным средством на территории Российской Федерации.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

 Защитник Литовченко И.В., поддержал заявленное Шевырталовым М.Ю. ходатайство.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного Шевырталовым М.Ю. ходатайства.

 Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Шевырталов М.Ю. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по части 3 статье 327 Уголовного кодекса Российской Федерации как использование заведомо подложного документа.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Шевырталова М.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Шевырталова М.Ю. суд приходит к следующему:   подсудимый ранее не судим, на учёте  у  врача психиатра и нарколога не состоит, характеризуется  положительно.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Шевырталова М.Ю. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, отягчающих наказание Шевырталова М.Ю. в силу статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против порядка управления.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

 Учитывая личность подсудимого Шевырталова М.Ю., обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде штрафа.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наказание в виде обязательных, исправительных работ либо ареста, суд считает преждевременным.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Шевырталова М.Ю. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Шевырталова Максима Юрьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000,00 рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства: протокол серии <…> АА <…> об изъятии вещей и документов, водительское удостоверение серии <…> № <…> - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В. возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: О.В.Кардашина