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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 июля 2022 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Смычковой Т.А.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Хоменковой А.И.,

потерпевшего <ФИО1>,

подсудимого Шурубы И.И.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

Шурубы Игоря Ивановича, <персональные данные> ,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органом дознания Шуруба И.И. обвиняется в совершении кражи, то есть в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

05.04.2022 примерно в 12 часов 00 минут Шуруба Игорь Иванович пришел по месту жительства своего знакомого <ФИО1>, проживающего по адресу: <адрес> совместно со своей сожительницей <ФИО2> с целью употребления алкоголя. Находясь по месту жительства <ФИО1>, примерно в 15 часов 00 минут Шуруба И.И. заметил в зальной комнате на диване мобильный телефон марки «INOI 2Lite» в корпусе черного цвета, принадлежащий <ФИО1>. 05.04.2022 примерно в 15 часов 00 минут у Шурубы И.И., находящегося в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, по адресу: <адрес> возник преступный умысел на совершение тайного хищения мобильного телефона марки «INOI 2Lite» в корпусе черного цвета, принадлежащего <ФИО1>. Реализуя свой внезапно возникший умысел, Шуруба И.И., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая этого, не получив разрешения у <ФИО1> на распоряжение его имуществом, находясь в зальной комнате, расположенной по вышеуказанному адресу, 05.04.2022 примерно в 15 часов 00 минут с дивана тайно похитил мобильный телефон марки «INOI 2Lite», принадлежащий <ФИО1>. С похищенным имуществом Шуруба И.И. с места происшествия скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, причинив своими умышленными действиями материальный ущерб потерпевшему <ФИО1> на сумму 2688,00 рублей, который для потерпевшего значительным не является.

В суде потерпевший <ФИО1> заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он вину признал полностью, извинился перед ним, загладил вред, возместил причиненный ущерб.

Подсудимый Шуруба И.И. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, вину признал, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Хоменкова А.И.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Шурубы Игоря Ивановича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=9E3BEA30076C4572AE6A63A477493E833B29790AF5A6521D8AFF26D88305BBFA2D157A4F1D88649CD35187A990BC40F4B5DF37E841D03C8Bv6P4J) чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Шуруба И.И., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Шуруба И.И. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшим, извинился перед ним, возместил ущерб, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Шурубу И.И. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Шурубы И.И. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Шурубу Игоря Ивановича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Шурубы Игоря Ивановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Шурубы И.И. – отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство – мобильный телефон марки «INOI 2Lite» в корпусе черного цвета без аккумуляторной батареи, который передан на хранение потерпевшему <ФИО1>, оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Председательствующий: М.В. Матюшенко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.