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УИД 91MS0025-01-2022-001622-48

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 23 марта 2023 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием государственных обвинителей Слепченко М.А., Хоменко Н.В.,

потерпевшего <ФИО>,

подсудимого Нарсия Р.З.,

его защитника в лице адвоката Мацак А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Нарсия Рамаза Зурабовича, <персональные данные>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Нарсия Р.З. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

<дата > примерно в <данные изъяты>, находясь на площади центра культуры и досуга, расположенного по адресу: <адрес>, в ходе конфликта с <ФИО> на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно нанес последнему один удар кулаком правой руки по лицу, а именно в область скуловой кости слева, в результате чего причинил ему согласно заключению эксперта <данные изъяты> № < номер > от <дата > перелом скуловой кости слева со смещением, которые расценивается как повреждение, причинившие средний вред здоровью по критерию временного нарушения функции органов и систем, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более трёх недель). Между умышленными противоправными действиями Нарсия Р.З. и наступившими общественно опасными последствиями в виде причинения среднего вреда здоровью <ФИО> имеется прямая причинная связь.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Нарсия Р.З. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, с предъявленным ему обвинением и квалификацией по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ согласен, виновным себя в совершении преступления признал полностью. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное добровольно после консультации со своим защитником, поддержал, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен. В содеянном искренне раскаивается, принес извинения потерпевшему.

Защитник – адвокат Мацак А.И. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Хоменко Н.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО> не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, пояснил, что последствия рассмотрения дела в особом порядке ему понятны, претензий к подсудимому не имеет.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

Суд считает, что подсудимый Нарсия Р.З. осознаёт характер, порядок и правовые последствия ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Нарсия Р.З. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении права заявить указанное ходатайство в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Нарсия Р.З. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Нарсия Р.З. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, действия Нарсия Р.З. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В силу ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Нарсия Р.З. установлено, что он женат, имеет малолетнего ребенка <ФИО1>, <дата > г.р., находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врача-психиатра и врача -нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пунктов «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребенка <ФИО1>, <дата > г.р., явку с повинной, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В связи с наличием смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств при назначении наказания Нарсия Р.З. подлежит применению положение ч.1 ст.62 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Нарсия Р.З. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

Учитывая общественную опасность совершенного подсудимым преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих, суд назначает подсудимому наказание за совершенное им преступление в виде ограничения свободы, с применением требования, предусмотренного ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Данное наказание, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет целей восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Нарсия Р.З. новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде ограничения свободы согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ, не установлено.

На основании ст. 53 УК РФ в целях действенного влияния назначенного наказания, суд считает необходимым установить Нарсия Р.З. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории г.<данные изъяты> и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; возложить на него обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Суд учитывает, что по настоящему уголовному делу Нарсия Р.З. первоначально был осужден приговором мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> от <дата > по ч.1 ст.112 УК РФ к ограничению свободы сроком на 8 месяцев (т.1 л.д.221-222). Апелляционным постановлением <данные изъяты> от <дата > приговор от <дата > в отношении Нарсия Р.З. изменен (т.1 л.д.254-256). Кассационным постановлением <данные изъяты> от <дата > приговор мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> от <дата > и апелляционного постановление <данные изъяты> от <дата > в отношении Нарсия Р.З. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение (т.2 л.д.22-24).

Согласно справкам филиала по <данные изъяты> от <дата > и от <дата > Нарсия Р.З. приступил к отбыванию наказания виде ограничения свободы с <дата >, снят с учета <дата > на основании кассационного постановления <данные изъяты> от <дата >, по состоянию на <дата > отбытый срок наказания составил 5 месяцев 21 день.

Учитывая, что Нарсия Р.З. частично отбыл наказание в виде ограничения свободы сроком 5 месяцев 21 день, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> от <дата >, который отменен кассационным постановлением <данные изъяты> от <дата >, суд считает необходимым зачесть в срок наказания по настоящему приговору 5 месяцев 21 день ограничения свободы.

В связи с назначением наказания, не связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения приговора мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Нарсия Р.З. подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Обстоятельств, дающих основание для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности от наказания, применения отсрочки отбывания наказания подсудимому Нарсия Р.З., суд по делу не находит.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство по делу – локальный компакт-диск «DVD-R Smartbuy», находящийся в материалах уголовного дела, хранить в течение срока его хранения.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения назначенному судом защитнику - адвокату Мацак А.И., не могут быть взысканы с подсудимого и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Нарсия Рамаза Зурабовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

Согласно ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы установить Нарсия Рамазу Зурабовичу следующие ограничения: не выезжать за пределы территории г. Севастополя и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Нарсия Рамаза Зурабовича обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 (один) раз в месяц для регистрации.

Зачесть в срок наказания по настоящему приговору отбытый срок наказания в виде ограничения свободы 5 месяцев 21 день.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Нарсия Р.З. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – локальный компакт-диск «DVD-R Smartbuy» хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Мацак А.И., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова