Дело № 1-60-11/2019

# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красноперекопской межрайонной прокуратуры Республики Крым Ерух Т.В.

подсудимого Василенко С.Н.,

его защитника – адвоката Варламовой Ж.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

**Василенко Станислава Николаевича**, <…>

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

12 сентября 2018 года около 11-30час Василенко С.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в переулке, расположенном за территорией частного домовладения № <…>, увидел ранее не знакомую ему женщину Шурубову Е.И., идущей в вышеуказанном проулке в направлении переулка Проездной г. Красноперекопска Республики Крым. При внезапно возникшем умысле, направленном на угрозу убийством, Василенко В.Н., удерживая в правой руке пневматический пистолет марки МР-645, направил ствол вышеуказанного пистолета в сторону Шурубовой Е.И., и при этом произнес слова: «Стой! Я буду стрелять, а стреляю я метко». После услышанного Шурубова Е.И. обернулась назад и на расстоянии четырех метров увидела Василенко С.Н., который держал в правой руке пневматический пистолет марки МР-645, направленный в ее сторону. Шурубова Е.И. в тот момент данную угрозу восприняла реально, и стала опасаться за свою жизнь и здоровье, и находясь в шоковом состоянии от происходящего, быстрым шагом попыталась удалиться от Василенко С.Н. Однако Василенко С.Н., продолжая свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, осознавая, что своими противоправными действиями выражает угрозу убийством Шурубовой Е.И., а также с целью вызвать у последней страх за свою жизнь и здоровье, продолжая преследовать последнюю и ускорив свой шаг, в ходе движения, вновь высказал в адрес Шурубовой Е.И. угрозу убийством словами «Бросай сумки, а то убью», без намерений похищать имущество. Шурубова Е.И., подойдя к дому № <…>увидела ранее не знакомого ей мужчину, к которому она обратилась за помощью, и сообщила о случившемся. После сказанного Шурубова Е.И. обернулась назад и увидела Василенко С.Н., стоящего в двух метрах от нее, и удерживающего в правой руке пистолет, направленный стволом в ее сторону. На требование мужчины опустить пистолет Василенко С.Н. не отреагировал, и с целью обеспечения безопасности Шурубовой Е.И., мужчина завел Шурубову Е.И. во двор частного домовладения № <…>, а Василенко С.Н. отправился по переулку <…>.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство ним заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

Защитник Варламова Ж.А. пояснила, что её подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Василенко С.Н. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения, заявленного Василенко С.Н. ходатайства.

Потерпевшая Шурубова Е.И. в судебное заседание не явилась, предоставила суду заявление, в котором просила рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Василенко С.Н. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Василенко С.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

В соответствии со статьёй 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Анализируя данные о личности подсудимого Василенко С.Н., суд приходит к следующему:  подсудимый на учёте  у  врача нарколога и психиатра не состоит, характеризуется отрицательно.

В силу пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Василенко С.Н. обстоятельствами суд признает и учитывает явку с повинной, кроме того, в силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Василенко С.Н. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания, извинение в зале судебного заседания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание Василенко С.Н., суд признает и учитывает рецидив преступления, поскольку Василенко С.Н. совершил инкриминируемое преступление в период неснятой и непогашенной судимости.

Обстоятельством, отягчающим наказание Василенко С.Н. в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против жизни и здоровья.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Также установлено, что Василенко С.Н. осужден 26.12.2018 годаприговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, п «б» ч. 7 ст. 79, ч. 1 ст. 70 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Учитывая личность подсудимого Василенко С.Н., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд приходит к выводу, что исправление Василенко С.Н. невозможно без изоляции от общества и полагает необходимым назначить Василенко С.Н. наказание в виде лишения свободы с учетом положений части 5 статьи 62, части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что у Василенко С.Н. на путь исправления не встал, суд не усматривает оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде обязательных, принудительных работ, ограничения свободы либо ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Василенко С.Н.

Учитывая, что инкриминируемое преступление Василенко С.Н. совершил до вынесения приговора Красноперекопского районного суда Республики Крым от 26.12.2018 года, окончательное наказание Василенко С.Н. должно быть назначено по правилам части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений. Суд считает целесообразным при назначении наказания по совокупности преступлений применить принцип частичного сложения наказаний.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 УК Российской Федерации.

Поскольку в действиях Василенко С.Н. имеется рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание по приговору суда в виде лишения свободы, суд, на основании пункта «в» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации считает необходимым назначить Василенко С.Н. отбывание лишения свободы в колонии строгого режима.

Срок наказания Василенко Станиславу Николаевичу исчислять с 28 марта 2019 года. В окончательное наказание зачесть срок отбытия наказания с 26 декабря 2018 года по 27 марта 2019 года.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания его под стражей с 26 декабря 2018 года по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Василенко С.Н. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Василенко Станислава Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 1 года лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 26.12.2018 года окончательно назначить Василенко Станиславу Николаевичу наказание в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда немедленно.

Срок наказания Василенко Станиславу Николаевичу исчислять с 28 марта 2019 года. В окончательное наказание зачесть срок отбытия наказания с 26 декабря 2018 года по 27 марта 2019 года.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания его под стражей с 26 декабря 2018 года по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство – пневматический пистолет модели ПМ 645 К, калибр 4,5 мм, переданный под расписку Даевой Н.Х., - оставить в распоряжении последней.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Мировой судья О.В.Кардашина