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УИД: 91MS0060-01-2021-001040-20

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

 г. Красноперекопск 13 декабря 2021 г.

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощникам мирового судьи Паращенко Н.В., Смычковой Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Романова С.Ю.,

подсудимого Василенко С.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Василенко Станислава Николаевича, <персональные данные>,

ранее судимого

1. приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 30 ноября 2016 г. по ч.1 ст.111 УК РФ в соответствии с ч.5 ст.69, ст.71 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден 14 июня 2018 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 1 месяц 25 дней на основании постановления Теучежского районного суда Республики Адыгея от 31 мая 2018 г.,
2. приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 26 декабря 2018 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ в соответствии с п. «б» ч.7 ст.79, ч.1 ст.70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
3. приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 28 марта 2019 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 3 месяца, освобожден 10 марта 2021 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 месяц 2 дня лишения свободы на основании постановления Керченского городского суда Республики Крым от 25 февраля 2021 г.,
4. приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12 октября 2021 г. по ч.1 ст.112, ч.1 ст.139 УК РФ в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167, п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л:**

 Василенко С.Н. совершил умышленное повреждение чужого имущества <ФИО1> ,, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, умышленно причинил <ФИО2> легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и угрозу убийством <ФИО3>, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

21 мая 2021 г. примерно в \*\* час. \*\* мин. возле подъезда <адрес> у Василенко С.Н. произошел конфликт с <ФИО4 >, которая зашла в квартиру <адрес>, принадлежащую ее знакомой <ФИО1>, и закрыла входную металлическую дверь. В этот момент у Василенко С.Н. возник умысел на повреждение имущества, а именно стекол оконных рам квартиры <ФИО1> Реализуя возникший умысел, Василенко С.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, 21 мая 2021 г. примерно в \*\* час. \*\* мин., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба <ФИО1> и желая их наступления, находясь на улице, бросил камень в оконное стекло кухни, а затем камень в оконное стекло лоджии и спальной комнаты квартиры <ФИО1>, разбив стекла. В результате действий Василенко С.Н. причинен <ФИО1>. материальный ущерб на сумму 5514 руб. 61 коп.

 Василенко С.Н. 17 июня 2021 г. примерно в \*\* час. 00 мин., находясь по адресу: <адрес>, во время распития спиртных напитков, из-за внезапно возникших личных неприязненных отношений к <ФИО2>, от которого он потребовал уйти домой, возник умысел на причинение телесных повреждений <ФИО2>. Во исполнение возникшего умысла Василенко С.Н., применив находившийся в руке раскладной нож в качестве оружия, нанес один удар в область левого бедра <ФИО2>. В результате умышленных действий Василенко С.Н. потерпевшему <ФИО2> причинена колото-резаная рана нижней трети левого бедра, которая согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №273 от 18 июня 2021 г. расценена как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня.

18 июня 2021 г. примерно в 14 час. 00 мин. Василенко С.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в квартиру <ФИО3>, расположенную по адресу: <адрес>, держа в руках кухонный нож и молоток. Между ним и потерпевшим <ФИО3> произошел конфликт, в ходе которого Василенко С.Н., находясь в коридоре и кухне указанной квартиры, имея умысел на угрозу убийством, желая, чтобы эта угроза была воспринята реально, с целью напугать <ФИО3> и создать тревожную обстановку, стал размахивать ножом и молотком в непосредственной близости от <ФИО3>, высказывая ему угрозы убийством. В сложившейся ситуации у потерпевшего <ФИО3> имелись достаточные и объективные основания опасаться приведения угрозы в исполнение, с учетом интенсивности и формы ее выражения, агрессивности Василенко С.Н. После прибытия сотрудников полиции Василенко С.Н. прекратил свои преступные действия.

В судебном заседании подсудимый Василенко С.Н. пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении инкриминируемых преступлений. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное добровольно и после консультаций с защитником в ходе дознания при ознакомлении с материалами уголовного дела, поддерживает. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен. В содеянном искренне раскаивается, сожалеет о совершении преступлений. Гражданский иск, предъявленный потерпевшей <ФИО1>, признает.

Защитник - адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им при ознакомлении с материалами дела добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Василенко С.Н. признаёт себя виновным в предъявленном ему обвинении, раскаивается в содеянном гражданский иск также признает.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Потерпевшая <ФИО1> в судебное заседание не явилась, в письменном заявлении просила рассмотреть дело без ее участия, не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, поддержала гражданский иск о взыскании материального и морального вреда.

Потерпевший <ФИО2> в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил рассмотреть дело без его участия, указал об отсутствии к подсудимому претензий морального и материального характера, не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО3> в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил рассмотреть дело без его участия, указал, что к подсудимому претензий морального и материального характера не имеет, не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

Суд считает, что подсудимый Василенко С.Н. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Василенко С.Н. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении права заявить указанное ходатайство в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 167, п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевших на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Василенко С.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемых ему преступных деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 167, п. «в» ч.2 ст.115, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступлений, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении тех же преступлений.

 Действия подсудимого Василенко Станислава Николаевича суд квалифицирует по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяния повлекло причинение значительного ущерба, по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Изучением личности Василенко С.Н. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит.

 Обстоятельством, смягчающим наказание (по ч. 1 ст. 167 УК РФ) суд признает на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, смягчающими наказание (по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ) суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (т.1, л.д. 105), а также в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, смягчающими наказание (по ч.1 ст. 119 УК РФ) суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (т.1, л.д. 167), а также в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание по ч.1 ст.167, п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 УК РФ совершение подсудимым преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Василенко С.Н. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, что способствовало совершению преступлений.

Василенко С.Н. ранее судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 30 ноября 2016 г. по ч.1 ст.111 УК РФ с назначением в соответствии с ч.5 ст.69, ст.71 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы, приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 26 декабря 2018 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ в соответствии с п. «б» ч.7 ст.79, ст.70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 28 марта 2019 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ с назначением окончательного наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 3 месяца, освобожден на основании постановления Керченского городского суда Республики Крым от 25 февраля 2021 г. условно-досрочно 10 марта 2021 г. на неотбытый срок 1 месяц 2 дня лишения свободы, наказание отбыто. Судимость не снята и не погашена.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает по ч.1 ст.167, п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 УК РФ в качестве отягчающего наказания обстоятельства рецидив преступлений.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, совершенные подсудимым, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую категорию.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных ним преступлений.

Учитывая общественную опасность совершенных подсудимым преступлений, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд назначает подсудимому наказание за совершенные им преступления: по ч.1 ст.167 УК РФ с применением ч.2 ст.68 УК РФ, по п. «в» ч.2 ст.115 и ч.1 ст.119 УК РФ с применением ч.3 ст.68 УК РФ в виде лишения свободы, с применением ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с учетом требования, предусмотренного ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

 При этом суд приходит к выводу об отсутствии оснований применения ст.73 УК РФ, поскольку его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества.

Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкциями ч. 1 ст. 167, п. «в» ч.2 ст.115, ч. 1 ст. 119 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Василенко С.Н. новых преступлений.

Судом установлено, что подсудимый Василенко С.Н. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12 октября 2021 г. за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.112, ч.1 ст.139 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В срок отбытия наказания зачтено время его задержания в порядке ст.91-92 УПК РФ – 11 мая 2021 г. из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, время запрета определенных действия с 12 мая 2021 г. по 28 сентября 2021 г. в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под запретом определенных действий за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также время содержания под стражей с 29 сентября 2021 г. по день вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» 3.1 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Преступления по настоящему делу совершены Василенко С.Н. до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12 октября 2021 г.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Суд считает необходимым при назначении наказания по совокупности преступлений к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12 октября 2021 г.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Василенко С.Н. не имеется.

Руководствуясь п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, суд определяет ранее отбывавшему лишение свободы Василенко С.Н., в действиях которого имеется рецидив преступлений, отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Решая вопрос о мере пресечения до вступления приговора в законную силу, суд учитывает, что Василенко С.Н. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, в целях обеспечения исполнения приговора о назначении ему окончательного наказания в виде лишения свободы полагает необходимым меру пресечения в отношении Василенко С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

 Поскольку подсудимому Василенко С.Н. назначается отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, то к нему подлежат применению требования п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Срок отбывания наказания Василенко С.Н. необходимо исчислять со дня постановления приговора, то есть с 13 декабря 2021 г.

 Гражданский иск по делу, заявленный потерпевшей <ФИО1> подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с положением ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен  моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Подсудимый Василенко С.Н. согласился с предъявленным обвинением в умышленном повреждении имущества <ФИО1>, повлекшем причинение значительного ущерба в размере 5514 руб. 61 коп., поэтому с него подлежит взысканию в пользу потерпевшей <ФИО1> материальный ущерб в указанном размере.

При определении размера компенсации морального вреда суд, принимая во внимание степень вины нарушителя, с учетом характера и степени физических и нравственных страданий потерпевшей <ФИО1>, фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, руководствуясь ст.1101 ГК РФ и принципами разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с подсудимого Василенко С.Н. в пользу потерпевшей <ФИО1> компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

 Вещественные доказательства по делу: нож, помещенный в картонную коробку красно-белого цвета, оклеенную бумажным отрезком с мастичной печатью «№62 Для пакетов» МО МВД РФ «Красноперекопский» с подписью старшего дознавателя, молоток, помещенный в картонную коробку, оклеенную бумажным отрезком с мастичной печатью «№62 Для пакетов» МО МВД РФ «Красноперекопский» с подписью старшего дознавателя, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД РФ «Красноперекопский», уничтожить.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Василенко Станислава Николаевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса РФ, пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев,

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде лишения свободы на срок 7 (семь) месяцев,

- по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначить Василенко Станиславу Николаевичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 4 (четыре) месяца.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12 октября 2021 г. окончательно назначить Василенко Станиславу Николаевичу наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Василенко Станиславу Николаевичу изменить на меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Василенко Станиславу Николаевичу исчислять с 13 декабря 2021 г.

Зачесть в срок отбытия наказания Василенко С.Н. время его задержания в порядке ст.91-92 УПК РФ – 11 мая 2021 г. из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, время запрета определенных действия с 12 мая 2021 г. по 28 сентября 2021 г. в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под запретом определенных действий за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также время содержания под стражей с 29 сентября 2021 г. до дня вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск потерпевшей <ФИО1> удовлетворить частично.

Взыскать с Василенко Станислава Николаевича в пользу <ФИО1> материальный ущерб в размере в размере 5514 (пять тысяч пятьсот четырнадцать) руб. 61 коп., компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) руб. 00 коп.

 Вещественные доказательства по делу: нож, помещенный в картонную коробку красно-белого цвета, оклеенную бумажным отрезком с мастичной печатью «№62 Для пакетов» МО МВД РФ «Красноперекопский» с подписью старшего дознавателя, молоток, помещенный в картонную коробку, оклеенную бумажным отрезком с мастичной печатью «№62 Для пакетов» МО МВД РФ «Красноперекопский» с подписью старшего дознавателя, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД РФ «Красноперекопский», уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 г.