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УИД 91MS0060-01-2022-001296-44

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

19 августа 2022 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Паращенко Н.В.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

подсудимого Богданова Д.Г.,

его защитника в лице адвоката Смульского П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Богданова Дмитрия Геннадьевича, <персональные данные> ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Богданов Д.Г. совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

12 июля 2021 г. примерно в 15 часов 00 минут Богданов Д.Г., находясь в ломбарде ООО <данные изъяты>, расположенном по адресу: <адрес>, имея умысел на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9A» похищен его знакомым <ФИО1> 11 июля 2021 г. у <ФИО2>, сбыл указанный мобильный телефон в ломбард, предъявив свой паспорт, получил от продажи денежные средства в сумме 2800 руб., которыми распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Богданов Д.Г. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен. В содеянном искренне раскаивается.

Защитник Смульский П.А. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что Богданов Д.Г. признаёт себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

Суд считает, что подсудимый Богданов Д.Г. осознаёт характер, порядок и правовые последствия ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Богданов Д.Г. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении права заявить указанное ходатайство в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Богданова Д.Г. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Богданова Д.Г. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, которые у суда сомнений не вызывают.

Таким образом, действия Богданова Д.Г. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Богданова Д.Г. установлено, что он не женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей: <ФИО3>, <дата > г.р., и <ФИО4>, <дата > г.р., находится в социально активном возрасте, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, трудоустроен, имеет постоянный источник дохода и постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пп. «г, и, к» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Богданову Д.Г. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Богданова Д.Г. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы и изоляцией его от общества, в виде штрафа.

В связи с назначением Богданову Д.Г. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Богданова Д.Г. не имеется.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Смульскому П.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Богданова Дмитрия Геннадьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, ОКПО 08678428, ОГРН 1149102010310, ОКТМО 35718000, ИНН/КПП 9106000078/910601001, р/с 40101810335100010001, Отделение Республики Крым г. Симферополь, 04751А92390 в УФК по РК, БИК 043510001, КБК 18811621010016000140.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Богданова Дмитрия Геннадьевича, в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Смульскому П.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.