Дело № 1-60-12/2019

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 августа 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Матюшенко Т.А.,

с участием государственного обвинителя Романова С.Ю.,

потерпевшей Казаковой-Проскуриной Л.С.,

подсудимой Лушпай А.М.,

его защитника - адвоката Зелинской О.Я.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Лушпай Анастасии Михайловны,** <…>

в отношении которой избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

09 июня 2020 года в 13-30 час Лушпай А.М., находясь в квартире <…>в ходе ссоры, возникшей из-за личных неприязненных отношений с гр. Казаковой-Проскуриной Л.С., имея умысел на угрозу убийством Казаковой-Проскуриной Л.С., желая напугать последнюю и создать для нее тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, находясь к коридоре указанной квартиры, возле дверного проема кухни, на расстоянии двух метров от Козаковой-Проскуриной Л.С., с размаху кинула в сторону последней кухонный нож, при этом словесно высказывала в ее адрес угрозу убийством, создав тем самым для потерпевшей Казаковой-Проскуриной Л.С. тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, поэтому в сложившейся ситуации у потерпевшей были достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы, и имелись объективные основания опасаться приведения ее в исполнение, учитывая интенсивность и форму ее выражения, содержания слов «Я тебя убью», агрессивность человека, а также сопутствующая ей конкретная ситуация, интенсивность выражения угрозы и невозможность самой противостоять противоправным действиям лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимая согласилась с предъявленным ей обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявила ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснила, что ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением она согласна и признает себя виновной в совершении преступления по предъявленному ему обвинению.

Защитник – адвокат Зелинская О.Я. поддержала заявленное Лушпай А.М. ходатайство.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против удовлетворения заявленного Лушпай А.М. ходатайства.

Потерпевшая в судебном заседании не возражала против удовлетворения заявленного Лушпай А.М. ходатайства.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимая Лушпай А.М. осознает характер заявленного ею ходатайства, что ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, что она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимой приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в статье 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, её действия суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угроза убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Лушпай А.М. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению её в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимой суд приходит к следующему:   подсудимая ранее судима, на учёте  у  врача психиатра и нарколога не состоит, характеризуется  посредственно.

На основании пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающим наказание обстоятельством суд признает и учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Лушпай А.М. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют ее признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, а также наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание Лушпай А.М. суд в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что в свою очередь и повлекло совершение указанного преступления.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные статьёй 119 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против жизни и здоровья.

При назначении наказания подсудимой, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных нею преступлений.

Учитывая личность подсудимой Лушпай А.М., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации постановляет считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде обязательных, принудительных работ, ограничения свободы либо ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Лушпай А.М.

Судом установлено, что 18.09.2019 года подсудимая осуждена приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года. Таким образом, инкриминируемое деяние Лушпай А.М. совершила в течение испытательного срока. На основании части 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом личности подсудимой, суд приходит к выводу о сохранении условного осуждения и самостоятельном исполнении указанного приговора.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Лушпай А.М. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Лушпай Анастасию Михайловну виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 1 год.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 год, в течение которого Лушпай А.М. должна своим поведением доказать свое исправление.

На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Лушпай Анастасию Михайловну обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, периодически являться в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию.

В соответствии с частью 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации сохранить Лушпай Анастасии Михайловне условное осуждение по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 18.09.2019, указанный приговор исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство: кухонный нож, находящийся на хранении у потерпевшей – оставить в распоряжении последней.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Мировой судья О.В. Кардашина