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УИД 91MS0060-01-2022-001378-89

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 19 сентября 2022 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи

Смычковой Т.А.,

с участием государственных обвинителей Зелинского О.А., Хоменковой А.И.,

потерпевшей <ФИО1>,

подсудимого Джемилова А.И.,

защитника подсудимого – адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Джемилова Асана Ибраимовича, <персональные данные> ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

органом дознания Джемилов А.И. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

11.07.2022 примерно в 15 часов 45 минут Джемилов А.И., находясь по месту своего жительства, расположенного по адресу: <адрес>, в помещении кухни кухонным ножом резал хлеб. В это время между ним и бывшей супругой <ФИО1> произошел конфликт на почве личных неприязненных отношений. Джемилов А.И., разозлившись на <ФИО1>, оскорблявшую его нецензурной бранью, реализуя внезапно возникший умысел на совершение угрозы убийством, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, будучи агрессивно настроенным, держа в правой руке кухонный нож, подошел к <ФИО1> и, желая напугать ее и вызвать у нее тревогу и страх за жизнь и здоровье, схватил левой рукой за одежду, а правой рукой, в которой находился нож, замахнулся на нее, высказав угрозу убийством: «Я тебя убью!». <ФИО1> удалось выбить из его руки нож. Она попыталась убежать, но Джемилов А.И., продолжая преступные действия, направленные на угрозу убийством, с целью напугать ее, схватил потерпевшую обеими руками и стал сдавливать ее шею, сопровождая свои действия словами: «Тебя нужно добить!». В результате действий Джемилов А.И. причинил потерпевшей <ФИО1> телесное повреждение в виде кровоподтека на правой передней боковой поверхности шеи в средней трети, которое согласно заключению эксперта № от 12.07.2022 расценено как повреждение, не причинившее вреда здоровью.

В судебном заседании потерпевшая <ФИО1> заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он возместил ей причиненный моральный вред, загладил вину, извинившись перед ней. Претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет. Джемилов А.И. съехал из квартиры и ее больше не трогает. Последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Джемилов А.И. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласился, вину признал, пояснил, что фактические обстоятельства преступления и его квалификацию не оспаривает, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны. Извинился перед потерпевшей <ФИО1>.

Защитник подсудимого – адвокат Варламова Ж.А. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, полагала возможным прекратить уголовное дело, поскольку подсудимый Джемилов А.И. вину признал, вред загладил.

Государственный обвинитель Хоменкова А.И. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Джемилова Асана Ибраимовича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Джемилов А.И., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Джемилов А.И. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Джемилова А.И. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в отношении Джемилова А.И. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, а именно кухонный нож, находящийся на хранении в МО МВД России «Красноперекопский», подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Джемилова Асана Ибраимовича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Джемилова Асана Ибраимовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Джемилова А.И. отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство – кухонный нож, находящийся на хранении в МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № от 02.08.2022), подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.