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УИД 91MS0060-01-2021-001506-77

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

28 декабря 2021 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием государственного обвинителя Романова С.Ю.,

потерпевшего <ФИО>,

подсудимого Сейдаметова С.С.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Сейдаметова Суюна Сейтвелиевича, <персональные данные>

судимого приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27.10.2020 по ч.1 ст.157 УК РФ к лишению свободы на срок 3 месяца условно с испытательным сроком на 1 год, испытательный срок истек 27.12.2021,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Сейдаметов С.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

7 июня 2021 г. примерно в 14 часов 00 минут Сейдаметов С.С., находясь по адресу: <адрес>, во время распития спиртных напитков увидел на тумбочке мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Go», принадлежащий <ФИО> и решил его тайно похитить. Реализуя преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, 7 июня 2021 г. примерно в 15 часов 00 минут, во исполнение своего преступного умысла, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику имущества, и желая их наступления, из корыстных побуждений, убедившись в том, что за ним никто не наблюдает, тайно Сейдаметов С.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, похитил лежавший на тумбочке мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Go», положив его в задний карман штанов и ушел домой. Своими действиями Сейдаметов С.С. причинил потерпевшему <ФИО> материальный ущерб в размере 3309 руб.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Сейдаметов С.С. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен. В содеянном искренне раскаивается.

Защитник Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им при ознакомлении с материалами дела добровольно, после консультации с защитником, её подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Сейдаметов С.С. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевший <ФИО> в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

Суд считает, что подсудимый Сейдаметов С.С. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Сейдаметов С.С. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении права заявить указанное ходатайство в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Сейдаметова С.С. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Сейдаметова С.С. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, действия Сейдаметова С.С. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Сейдаметов С.С. установлено, что он не женат, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пунктов «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, судом признается совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Сейдаметов С.С. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, что способствовало совершению преступления.

Сейдаметов С.С. на момент совершения преступления по настоящему делу судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27 октября 2020 г. по ч. 1 ст. 157 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 месяца условно с испытательным сроком 1 год.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ суд, принимая во внимание то, что Сейдаметовым С.С. совершено преступление небольшой тяжести в течение испытательного срока, суд считает необходимым сохранить условное осуждение по приговору Красноперекопского районного суда РК от 27 октября 2020 г.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Сейдаметову С.С. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступления, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Сейдаметова С.С. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы условно с возложением на него в соответствии со ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока обязанностей, способствующих его исправлению.

В связи с назначением Сейдаметову С.С. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Сейдаметова С.С. не имеется.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Go», переданный на хранение потерпевшему <ФИО>, оставить по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Сейдаметова Суюна Сейтвелиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) месяцев.

На основании [ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C02BDE7F5R241N) УК РФ назначенное Сейдаметову Суюну Сейтвелиевичу наказание считать условным и установить ему испытательный срок 10 (десять) месяцев.

В соответствии с [ч. 5 ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C01BBRE4CN) УК РФ возложить на Сейдаметова Суюна Сейтвелиевича следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом.

Условное осуждение по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27 октября 2020 г. в отношении Сейдаметова Суюна Сейтвелиевича по ч. 1 ст. 157 Уголовного кодекса РФ сохранить.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Сейдаметова Суюна Сейтвелиевича, в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу: мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Go», переданный на хранение потерпевшему <ФИО>, оставить по принадлежности.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.