Дело № 1-60-13/2022

УИД 91MS0060-01-2022-001446-79

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 30 сентября 2022 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием государственного обвинителя Хоменковой А.И.,

потерпевших <ФИО1>, <ФИО2>, <ФИО3>, <ФИО4,

подсудимого Присяжного В.А.,

защитника подсудимого – адвоката Войцеховского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Присяжного Василия Анатольевича, <персональные данные> ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

органом предварительного следствия Присяжный В.А. обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах.

18.08.2022 в период с 18 час. 00 мин. до 18 час. 15 мин. Присяжный В.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел по месту жительства <ФИО1>, <ФИО2>, <ФИО3>, <ФИО4> по адресу: <адрес>, где находилась <ФИО5>, которую хотел позвать домой. В телефонном разговоре <ФИО5> сообщила ему, что не нужно приходить по указанному адресу, так как жильцы дома возражают против его визита. Несмотря на это Присяжный В.А., убедившись в том, что калитка ворот домовладения заперта, стал стучать по ней. Вышедшие на шум во двор дома <ФИО3> и <ФИО5> потребовали от Присяжного В.А. уйти. В этот момент у него возник умысел незаконно проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Реализуя преступный умысел, Присяжный В.А. примерно в 18 час. 15 мин. 18.08.2022 перелез через забор домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, зная о запрете вхождения в дом, через открытую входную дверь, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения права <ФИО1>, <ФИО2>, <ФИО3>, <ФИО4> на неприкосновенность жилища, понимая, что они не давали ему согласия войти в дом, беспрепятственно вошел в кухонную комнату дома против воли проживающих в нем лиц.

Своими преступными действиями Присяжный В.А. нарушил охраняемое и гарантированное ст.25 Конституции РФ право потерпевших на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании потерпевшие <ФИО1>, <ФИО2>, <ФИО3>, <ФИО4> заявили письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он возместил им причиненный преступлением вред, загладил вину, извинившись перед ними. Претензий морального и материального характера к подсудимому не имеют. Последствия прекращения уголовного дела им понятны.

Подсудимый Присяжный В.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшими поддержал, с прекращением дела согласился, вину признал, пояснил, что фактические обстоятельства преступления и его квалификацию не оспаривает, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны. Извинился перед потерпевшими, загладил причиненный им вред.

Защитник подсудимого – адвокат Войцеховский С.В. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, полагал возможным прекратить уголовное дело, поскольку подсудимый Присяжный В.А. вину признал, вред загладил.

Государственный обвинитель Хоменкова А.И. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшими.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Присяжного Василия Анатольевича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Присяжный В.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Присяжный В.А. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшими, извинился перед ними, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Присяжного В.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшими.

Мера пресечения в отношении Присяжного В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Войцеховскому С.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Присяжного Василия Анатольевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Присяжного Василия Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Присяжного В.А. отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Войцеховскому С.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.