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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 29 июня 2023 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием государственного обвинителя Хоменковой А.И.,

подсудимого Дымова А.В.,

его защитника в лице адвоката Смульского П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Дымова Александра Васильевича, <персональные данные>

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Дымов А.В. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть дачу взятки лично, не превышающей десяти тысяч рублей, не доведенное до конца по не зависящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

<дата> <время> <ФИО>, назначенный на должность старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) группы дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» (далее по тексту – ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД «Красноперекопский») приказом Министра внутренних дел Республики Крым № <номер> л/с от <дата>, являясь должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и постоянно осуществляя функции представителя государственной исполнительной власти, совместно с инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> на служебном автомобиле марки <марка транспортного средства> с государственным регистрационном знаком <номер> оборудованным специальным сигналом и цветографическими обозначениями, в форменном обмундировании сотрудников полиции, согласно графику расстановки сил и средств нарядов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» на <дата>, нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения в г. Красноперекопск, Республики Крым.

<дата> <время> Дымов А.В., проходя по <адрес>, пересек в неположенном месте проезжую часть в нарушение пункта 4.3. Правил дорожного движения Российской Федерации о том, что пешеходы должны переходить дорогу по пешеходным переходам, подземным или надземным пешеходным переходом, а при их отсутствии – на перекрестах по линии тротуаров или обочин, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ.

В это время старший инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> совместно с инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО>, проезжая по <адрес> на служебном автомобиле марки < марка транспортного средства> с государственным регистрационном знаком < номер>, выявили факт нарушения Правил дорожного движения пешеходом Дымовым А.В., который пересек проезжую часть в неположенном месте и направлялся в сторону < адрес>, где и был остановлен сотрудниками ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Старший инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД «Красноперекопский» <ФИО>, находившийся при исполнении служебных обязанностей, действуя согласно п. 3.13, 3.15 и 3.22 должностного регламента, утвержденного начальником МО МВД России «Красноперекопский», согласно которому он обязан контролировать соблюдение установленных правил, нормативов и стандартов участниками дорожного движения и должностными лицами, предотвращать и пресекать административные правонарушения, контролировать наличие у водителей документов, предусмотренных ПДД, и проверять техническое состояние транспортных средств, имеющих признаки неисправности, увидев пешехода, совершившего административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, пригласил Дымова А.В. в салон служебного автомобиля. После проверки документов Дымову А.В. было объявлено, что он нарушил п.4.3. Правил дорожного движения и будет привлечен к административной ответственности, в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ.

После чего старший инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО>, находясь в служебном автомобиле марки < марка транспортного средства> с государственным регистрационном знаком <номер> по адресу: <адрес> напротив многоквартирного дома № <номер> , в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», начал составлять протокол об административном правонарушении.

В этот момент у Дымова А.В. возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично должностному лицу в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение им заведомо незаконного бездействия в виде несоставления протокола об административном правонарушении и непривлечения его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ. Во исполнение своего преступного умысла Дымов А.В., находясь на переднем пассажирском сидении служебного автомобиля, осознавая, что старший инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> является представителем власти - должностным лицом правоохранительного органа, не желая, чтобы в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении и опасаясь понести административное наказание по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, предложил <ФИО>, не привлекать его к административной ответственности, и положил две денежные купюры номиналом 200 рублей, в обшей сумме 400 рублей на правую ногу старшего инспектора ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО>, тем самым лично предложил должностному лицу взятку в виде денег в указанной сумме за заведомо незаконное бездействие в виде несоставления протокола об административном правонарушении.

В ответ на указанное предложение сотрудник ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> от получения взятки отказался, предупредив Дымова А.В. о фиксации его действий посредством видеозаписи и разъяснил, что за дачу взятки должностному лицу он может быть привлечен к уголовной ответственности. Несмотря на отказ <ФИО>, от получения взятки, Дымов А.В. осознавая, что последний является представителем власти – должностным лицом, которое находится при исполнении своих служебных обязанностей, с целью совершения мелкого взяточничества, оставил две денежные купюры номиналом 200 рублей, в обшей сумме 400 рублей в салоне служебного автомобиля, после чего вышел из него.

При этом Дымов А.В. довести свой преступный умысел, направленный на мелкое взяточничество до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как старший инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> отказался принять взятку за заведомо незаконное бездействие и сообщил о совершенном преступлении в МО МВД России «Красноперекопский», после чего денежные средства были изъяты в ходе проведенного осмотра места происшествия.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Дымов А.В. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, раскаялся в содеянном. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Смульский П.А. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Дымов А.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном, просил учесть в качестве смягчающих обстоятельств признание вины, раскаяние в содеянном. С учетом личности подсудимого, его состояния здоровья, семейного положения, смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих, а также тяжелого материального положения назначить штраф в размере 1000 руб.

Государственный обвинитель Хоменкова А.И. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему [обвинением](consultantplus://offline/ref=FA7B355DC4AE786AA207F957A15449BAE40815C41A46E1A8BF6FF0077EDD50A2FFA51CB97BE3BC2E9A95DC466D367F2EF2114B05F297E7DAH8v6I) и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что подсудимый Дымов А.В. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Дымов А.В. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.291.2 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Дымова А.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Дымова А.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса РФ как покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленное действие лица, непосредственно направленное на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Дымова А.В. установлено, что он женат, имеет одного малолетнего ребенка, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, работает без официального оформления, имеет источник дохода и постоянное место жительства, характеризуется по месту жительства посредственно, на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г, и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч.1 [ст. 291.2 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в абз.3 п.2 постановление от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

В связи с назначением Дымову А.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Дымова А.В. не имеется.

Вещественные доказательства по уголовному делу: DVD диск с видеозаписью со служебного автомобиля сотрудников ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» - хранить в материалах уголовного дела в течение срока его хранения; денежные средства в сумме 400 рублей **(**денежная купюра номиналом 200 рублей, серийный номер АА 029904249, денежная купюра номиналом 200 рублей серийный номер АА 165534664), находящиеся в материалах уголовного дела, - конфисковать в доход государства.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения назначенному судом защитнику - адвокату Смульскому П.А., не могут быть взысканы с подсудимого и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Дымова Александра Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), ИНН 9106000078, КПП 910601001; БИК 013510002, расчетный счет 40102810643570000035; ОКТМО 35718000; КБК 11811603130010000140.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Дымова Александра Васильевича, в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- DVD диск с видеозаписью со служебного автомобиля сотрудников ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» - хранить в материалах уголовного дела;

- денежные средства в сумме 400 рублей **(**денежная купюра номиналом 200 рублей, серийный номер АА 029904249, денежная купюра номиналом 200 рублей серийный номер АА 165534664), находящиеся в материалах уголовного дела, - конфисковать в доход государства.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Смульскому П.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова