Дело № 1-60-14/2019

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 декабря 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при помощнике судьи Рудюк Я.А.,

с участием государственного обвинителя Романова С.Ю.,

подсудимого Овсяникова Г.В.

его защитника - адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Овсяникова Геннадия Валерьевича,** <…>

 в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

В конце <…>года(более точная дата и время не установлены) Овсяников Г.В., являясь лицом допускающим немедицинское потребление наркотических средств группы каннабиноидов, для получения наркотического средства марихуана для личного употребления, решил вырастить растения рода конопля, запрещенные к культивированию Федеральным законом № 3-ФЗ от 08.01.1998 «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Реализуя свой преступный умысел, Овсяников Г.В. в один из дней в конце <…>года, в неустановленном месте, умышленно, приобрел не менее <…> семян конопли, и достоверно зная о том, что растения конопли содержат наркотические средства и являются запрещенными к возделыванию растениями, принес семена указанных растений по месту своего жительства по адресу: <…>, с целью незаконного их культивирования в крупном размере.

Далее Овсяников Г.В. в тот же день в вечернее время, находясь по месту своего жительства по вышеуказанному адресу, в целях культивирования не менее <…> растений, содержащих наркотические средства, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде неконтролируемого распространения таких растений и желая их наступления, в нарушение требований ч.2 ст.5, ч.1,3 ст. 18 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», не имея соответствующего разрешения, без требуемых оснований, связанных с осуществлением специальной профессиональной деятельностью, во дворе домовладения по адресу: <…>, создал специальные условия для посева и выращивания наркосодержащих растений в крупном размере, оборудовав пластиковый ящик с землей под место для незаконного выращивания растений, содержащих наркотические средства, поместив в грунт семена растения конопля, после чего стал ежедневно ухаживать за всходами, систематически осуществляя полив и рыхление почвы, внесение удобрений, пропалывал растения конопли от сорняков, тем самым Овсяников Г.В. совершил умышленные действия, выразившиеся в незаконном культивировании растений, содержащих наркотические средства, доведя до стадии созревания не менее <…> растений.

<…>года в период времени с <…>. в ходе проведения осмотра места происшествия, проведённого с письменного разрешения Овсяникова Г.В., в присутствии понятых в пластиковом ящике, находящемся во дворе домовладения по адресу: <…>, было обнаружено и изъято <…> произрастающих растений, которые согласно заключению эксперта <…>, являются растениями конопля (растения рода Cannabis), содержащими наркотические средства, включенные в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации №934 от 27 ноября 2010 года.

Выращивание конопли (растения рода Cannabis) в количестве <…>растений, согласно указанному постановлению, является крупным размером.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласилась с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению.

 Защитник – адвокат Зелинская О.Я. поддержала заявленное Овсяниковым Г.В. ходатайство.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против удовлетворения заявленного Овсяниковым Г.В.. ходатайства.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Овсяников Г.В. осознает характер заявленного ним ходатайства, что ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в статье 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по части 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Овсяникова Г.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого суд приходит к следующему:   <…>.

На основании пунктов «г» и «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающим наказание обстоятельством суд признает и учитывает наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Обстоятельств, отягчающих наказание в силу статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные частью 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против здоровья населения и общественной нравственности.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных нею преступлений.

 Учитывая личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации постановляет считать назначенное наказание в виде обязательных работ.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, ограничения свободы либо лишения свободы не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Овсяникова Г.В.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказание в виде обязательных работ, предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Овсяникова Г.В. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я. возместить за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Овсяникова Геннадия Валерьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 380 часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство -<…>, - уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

 Мировой судья О.В. Кардашина