Дело № 1-60-12/2022

УИД 91MS0060-01-2022-001378-89

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 3 октября 2022 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием государственного обвинителя Зелинского О.А.,

потерпевшей <ФИО1>,

подсудимого Троицкого В.Д.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Троицкого Валерия Дмитриевича, <персональные данные> ,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

органом дознания Троицкий В.Д. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

17.07.2022 примерно в 22 часов 00 минут Троицкий В.Д., находясь по месту жительства своей супруги <ФИО1> по адресу: <адрес> в помещении кухни во время словесного конфликта на почве ревности, из личной неприязни решил совершить угрозу убийством. Реализуя задуманное, незамедлительно 17.07.2022 примерно в 23 час. 00 мин. Троицкий В.Д., будучи агрессивно настроенным, из чувства ревности, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде создания для потерпевшей психотравмирующей ситуации, нарушающей ее душевное равновесие, психическое благополучие, и желая этого, находясь в непосредственной близи, схватил <ФИО1> правой рукой за волосы и рывком потянул вниз, от чего потерпевшая упала спиной на пол, а затем, склонившись над ней, схватил обеими руками за шею и, сдавливая пальцами рук, высказал в ее адресу угрозу убийством: «Я тебя убью!». <ФИО1> испытала страх за свою жизнь и здоровье и, защищаясь от противоправных действий Троицкого В.Д., оттолкнула его от себя ногой. После словесный конфликт между ними продолжился.

Через некоторое время Троицкий В.Д., продолжая преступные действия, направленные на совершение угрозы убийством в помещении кухни в ходе конфликта, возникшего на почве ревности, с целью напугать <ФИО1> и вызвать у нее страх за жизнь и здоровье, взял со стола кухонный нож с рукоятью черного цвета и, находясь в непосредственной близости от <ФИО1>, сидевшей на подоконнике, стал размахивать ножом перед потерпевшей, высказывая в ее адрес угрозы убийством: «Я тебя убью!». Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Троицкого В.Д., его физическое превосходство, агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, отсутствие посторонней помощи <ФИО1> опасалась осуществления угрозы.

В судебном заседании потерпевшая <ФИО1> заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он возместил ей причиненный моральный вред, загладил вину, извинившись перед ней. Претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет. Последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Троицкий В.Д. заявил письменное ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что с прекращением дела согласен, вину признает, фактические обстоятельства преступления и его квалификацию не оспаривает, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны. Извинился перед потерпевшей <ФИО1>.

Защитник подсудимого – адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, полагала возможным прекратить уголовное дело.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. полагал, что имеются основания для удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Троицкого Валерия Дмитриевича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Троицкий В.Д., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Троицкий В.Д. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Троицкого В.Д. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в отношении Троицкого В.Д. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, а именно кухонный нож, находящийся на хранении в МО МВД России «Красноперекопский», возвратить по принадлежности потерпевшей <ФИО1>.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Троицкого Валерия Дмитриевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Троицкого Валерия Дмитриевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Троицкого Валерия Дмитриевича отменить.

Вещественное доказательство – кухонный нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция №) возвратить по принадлежности потерпевшей <ФИО>

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.