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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 26 октября 2022 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Паращенко Н.В.,

с участием государственных обвинителей Романова С.Ю., Зелинского О.А., Шевцовой Л.А.,

потерпевшей Ф.И.О.1,

подсудимого Киселёва И.И.,

его защитника в лице адвоката Смульского П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Киселёва Ивана Ивановича, <персональные данные>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Киселёв И.И. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

25 апреля 2022 г. в период времени с 02 час. 00 мин. по 03 час. 00 мин. Киселёв И.И. пришел к дому <адрес>, где в квартире № проживает потерпевшая Ф.И.О.1, чтобы подарить ей цветы и мягкую игрушку. Осознавая то, что ночью Ф.И.О.1 не откроет дверь, и то, что она не разрешала ему приходить в ее квартиру, Киселёв И.И., увидев, что балкон квартиры потерпевшей не застеклен, решил оставить подарки на балконе.

Реализуя задуманное, Киселёв И.И., зная о том, что Ф.И.О.1 не разрешала ему приходить в ее квартиру, осознавая общественную опасность своих действий и их противоправный характер, предвидя неизбежность наступления общественно опасного последствия в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, не имея законных оснований на проникновение и пребывание в квартире, приставив к стене дома деревянную лестницу, поднялся к незастекленному балкону квартиры, являющемуся составной частью жилища потерпевшей, и незаконно проник на этот балкон против воли потерпевшей Ф.И.О.1

Своими преступными действиями Киселёв И.И. нарушил охраняемое и гарантированное ст.25 Конституции РФ право потерпевшей Ф.И.О.1 на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании подсудимый Киселёв И.И. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ не признал и допрошенный с соблюдением ст.51 Конституции РФ показал, что в 2020 г. познакомился с потерпевшей Ф.И.О.1, которая работала в магазине <данные изъяты>. Он приходил в магазин за покупками, общался с ней как покупатель с продавцом. Она ему понравилась. У него были с ней хорошие отношения. 25 апреля 2022 г. примерно в 02 час. 00 мин. пришел к дому, в котором проживает Ф.И.О.1 Он знает, что она проживает по <адрес> в двухэтажном доме на втором этаже. Он хотел сделать ей приятный сюрприз, закинуть на балкон цветы и мягкую игрушку. Цветы примотал скотчем к игрушке. Он подошел под балкон, зная, что Ф.И.О.1 живет на втором этаже. С земли не смог забросить цветы на балкон. Он поставил лежавшую внизу деревянную лестницу длиной 3-4 метра к стене дома и поднялся по ней на максимальную высоту. До балкона лестница не доставала. Правой рукой попытался закинуть цветы с игрушкой, но не смог, так как эта рука ранее была поломана. Левой рукой попытался закинуть, но не получилось. Цветы упали на землю, отчего был шум, залаяла собака. С третьего раза закинул цветы. Ф.И.О.1 в это время стояла на балконе, увидела его и узнала, так как он больше года ходил. На голове у него был фонарик. Фонарик был выключен. Ф.И.О.1вышла на балкон и сказала, что вызовет полицию. На что он ответил, что уйдет, извинился и ушел. Он стоял на лестнице. От его головы было 1,5 м до ее балкона. Помимо балкона были деревянные борта. Ни с кем не контактировал. Соседка снизу не видела его, и он ее не видел. На балкон квартиры потерпевшей не залезал. В течение долгого времени он испытывает симпатию к потерпевшей, хотел сделать ей приятный сюрприз, подарив цветы именно в этот день, но проспал, все равно решил подарить несмотря на время суток. Потерпевшая Ф.И.О.1 и ее соседка оговаривают его. Конфликтов с соседкой у него не было.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Киселёва И.И. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшей Ф.И.О.1 в суде о том, что она проживает в принадлежащей ей квартире № по <адрес> со своими малолетними детьми и сожителем <ФИО2>. 25 апреля 2022 г. в период с 02 час. 00 мин. до 03 час. 00 мин. она проснулась из-за того, что ее собака лаяла в сторону балкона. Она встала, прошла на кухню и вышла на балкон. В ее квартире на балкон два выхода из комнаты и из кухни. Выход из комнаты закрыт пленкой на зиму.

Она вышла из кухни на балкон и увидела, что Киселёв И.И. стоит на балконе с фонариком на голове. Она испугалась, так как это было неожиданно для нее. Она сразу сказала ему, чтобы он слез, потому что вызовет полицию. Киселёва И.И. узнала как жителя села. Она сказала Киселёву И.И., чтобы он слез, и зашла в квартиру. Киселёв И.И. ответил, что сейчас уйдет. Она прошла в коридор квартиры, чтобы, если он дальше пройдет, выйти в подъезд к соседям. Она услышала звук, что Киселёв И.И. спустился. У Киселёва И.И. она не спрашивала, зачем он приходил. Наутро осматривала балкон, ничего не пропало. Как Киселёв И.И. попал на балкон, она не знает, лестницы на балкон нет. Балкон не застеклен. Рядом с балконом росло дерево. Нижний балкон <ФИО3> тоже не застеклен. Киселёв И.И. не имел права залезать на балкон, она не разрешала. Ранее она работала продавцом в продуктовом магазине <адрес>. Киселёв И.И. приходил за покупками. Он говорил ей, что хочет создать с ней семью, подходил к ней и ее детям. Она ему говорила, что у нее есть муж. Вызывала полицию, писала заявления о том, что Киселёв И.И. ее преследует, но ей отказали. О том, что происходило ночью 25 апреля 2022 г. слышали соседи снизу. Утром <ФИО3> сказала ей, что видела Киселёва И.И. Когда утром вышла на балкон, то увидела цветы и мягкую игрушку, которые выкинула с балкона. В полицию она не звонила. Позвонила сожителю, а тот позвонил участковому. Обратилась в июне в прокуратуру. Киселёв И.И. с лета преследует ее и ее детей.

Показаниями свидетеля <ФИО2> о том, что он проживает с Ф.И.О.1 и ее двумя детьми по адресу: <адрес>. 25 апреля 2022 г. в начале 03 час. ночи ему позвонила Ф.И.О.1 и сообщила, что Ваня залез через балкон первого этажа залез на второй этаж на балкон. Он находился в г. Симферополь. Ф.И.О.1 была испугана. Она рассказала, что вышла на балкон и увидела Киселёва И.И, сказал ему, чтобы он ушел, и закрыла дверь. Он приехал из г. Симферополь примерно в 04 час. Когда приехал, видел цветы и игрушку под балконом, которые Ф.И.О.1 выкинула. После разговора с Ф.И.О.1 он позвонил участковому уполномоченному полиции <ФИО4> и сообщил о произошедшем.

Показаниями свидетеля <ФИО4>, состоящего в должности участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Красноперекопский», данными в судебном заседании, согласно которым в начале этого года Ф.И.О.1 обращалась с просьбой принять меры к Киселёву, чтобы тот перестал оказывать ей знаки внимания и ухаживать за ней. Во время профилактической беседы Киселёв И.И. пояснил, что Ф.И.О.1 не знает. Спустя некоторое время от Ф.И.О.1 поступило обращение о поведении Киселёва И.И. Он пришел с заявлением к Киселёву И.И., который пояснил, что хочет создать с ней семью. С Киселёвым И.И. проведена профилактическая беседа, вынесено постановление о прекращении административного расследования. После 25 апреля 2022 г. ему звонил сожитель Ф.И.О.1 и просил принять меры к Киселёву И.И., который продолжает ходить к ним, оказывает знаки внимания Ф.И.О.1 и проник на балкон. На что он сказал, что надо написать заявление. На следующий день поехал к Ф.И.О.1 и принял у нее заявление. По поводу оскорблений на лестничной площадке Киселёв И.И. привлечен к административной ответственности. При общении Киселёв И.И. агрессию не проявлял, жалоб от других жителей села на него не поступало. После того, как Ф.И.О.1 написала заявление о незаконном проникновении на балкон, Киселёв И.И. от дачи объяснений отказался, пояснив, что там не был. Со слов Ф.И.О.1 ему известно, что когда она вышла на балкон, Киселёв И.И. находился на балконе, соседка <ФИО3> видела, как Киселёв И.И. спускался с балкона. Информации о том, что Киселёв И.И. спиртными напитками злоупотребляет, употребляет наркотические средства, не имеет. При общении с ним Киселёв И.И. недовольства не проявлял, вел себя нормально.

Показаниями свидетеля <ФИО3>, данными в судебном заседании о том, что она проживает по адресу: <адрес> на первом этаже. На втором этаже этого дома в квартире над ее квартирой проживает соседка Ф.И.О.1 25 апреля 2022 г. примерно в 02 час. 30 мин. она проснулась из-за того, что собака лаяла на балконе. Она встала и вышла на балкон, где услышала, что на балконе квартиры Ф.И.О.1 происходит словесный конфликт. Она услышала слова: «уходи, полицию вызову». Выглянув через свой балкон наверх, спросила у Ф.И.О.1, что происходит. Выглянула Ф.И.О.1, а потом Киселёв И.И. с балкона. Затем Киселёв И.И. спустился, схватился руками за край балкона, спустил ноги вниз на перила ее балкона, при этом, сказав ей, «что ты вылупилась», спрыгнул на землю. Со слов Ф.И.О.1 ей известно, что Киселёв И.И. на протяжении долгого времени преследует ее.

Заявлением Ф.И.О.1 от 8 июня 2022 г. о том, что она просит принять меры к Киселеву И.И., который примерно месяц назад в период времени с 02 час. до 03 час. незаконно проник на балкон принадлежащей ей квартиры без ее разрешения, нарушив неприкосновенность ее жилища (л.д.19).

Протоколом осмотра места происшествия от 8 июля 2022 г. с фототаблицей к нему, согласно которым при осмотре квартиры по адресу: <адрес>, Ф.И.О.1 сообщила об обстоятельствах незаконного проникновения Киселёва И.И. на балкон ее квартиры (л.д.7-11, 12-16).

Протоколом очной ставки между Киселёвым И.И. и потерпевшей Ф.И.О.1 от 11 августа 2022 г., в ходе которой они подтвердили ранее данные показания об обстоятельствах происшествия 25 апреля 2022 г. Киселёв И.И. показал, что в период с 02 час. 00 мин. до 03 час. 00 мин. пришел по месту жительства Ф.И.О.1, чтобы подарить ей цветы и мягкую игрушку, и зная о том, что ночью дверь ему не откроют, увидев возле дома деревянную лестницу, решил оставить подарки на балконе. Облокотил лестницу о стену дома, стал подниматься на балкон. Из-за недостаточной длины лестницы аккуратно положить цветы и игрушку на балкон не удалось, и он решил забросить их на балкон. С первой попытки не получилось, подарки упали на землю, вторая попытка не увенчалась успехом. В процессе его действий издавался шум, от чего поблизости загавкала собака. Услышав шум и лай собаки, Ф.И.О.1 вышла на балкон и увидела, что он стоит на лестнице с букетом и мягкой игрушкой. Она сказала, чтобы он ушел, иначе вызовет сотрудников полиции. Он ответил, что уйдет. С третьего раза закинув подарки на балкон, спустился с лестницы и ушел от ее дома. Потерпевшая Ф.И.О.1 подтвердила показания Киселёва И.И. частично, показав, что обнаружила Киселёва И.И. на балконе, не видела как он слез с балкона, после того, как зашла на балкон, чтобы убедиться в том, что Киселёв И.И. покинул его, увидела на полу балкона цветы и мягкую игрушку, выкинула их через балкон (л.д.104-109).

Протоколом очной ставки между Киселёвым И.И. и свидетелем <ФИО3> от 12 августа 2022 г., в ходе которой они подтвердили ранее данные показания об обстоятельствах происшествия 25 апреля 2022 г. При этом показания свидетеля <ФИО3> о том, что он был на балконе квартиры Ф.И.О.1, Киселёв И.И. не подтвердил. Свидетель <ФИО3> показала, что под балконом была деревянная лестница длиной примерно 4 метра, так как событие происходило ночью, она ее не видела. Эту лестницу неизвестные ребята забрали. Она слышала, как Ф.И.О.1 требовала от Киселёва И.И. покинуть ее квартиру. Она видела, как Киселёв И.И. слезал с балкона Ф.И.О.1, схватился руками за край балкона, свесив ноги, спустился на перила ее балкона и спрыгнул на землю (л.д.110-114).

Протоколом следственного эксперимента с фототаблицей к нему от 3 сентября 2022 г., согласно которому установлена фактическая возможность проникновения по лестнице на балкон квартиры № 6 <адрес> (л.д.118-121, 122-125).

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Киселёва И.И. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Как считает суд, незначительные расхождения в показаниях потерпевшей и свидетелей о второстепенных деталях, не имеющих существенного значения для дела, объясняются субъективным восприятием названных лиц и давностью минувших событий. Оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Также оснований полагать, что потерпевшая и свидетели оговорили подсудимого, у суда не имеется.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Киселёв И.И., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом.

Подсудимый Киселёв И.И. не признал себя виновным в совершении вмененного ему преступления и показал, что на балкон квартиры потерпевшей Ф.И.О.1 не проникал.

При установленных обстоятельствах события преступления позицию стороны защиты о недоказанности вины Киселёва И.И. суд признаёт несостоятельной.

Довод стороны защиты о том, что потерпевшая Ф.И.О.1 и свидетель <ФИО3> оговаривают подсудимого, не нашёл своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. В ходе предварительного расследования и в суде потерпевшая Ф.И.О.1 неоднократно и последовательно указывала, что Киселёв И.И. находился на балконе ее квартиры без ее разрешения. Таким образом, суд оценивает показания потерпевшей как последовательные, достоверные, подтверждающие совершение преступления Киселевым И.И.

Показания потерпевшей согласуются с показаниями свидетеля <ФИО3>, которая видела Киселева И.И. на балконе, а затем спускавшимся с балкона, свидетеля <ФИО2>, которому потерпевшая сразу же после происшествия сообщила о его обстоятельствах.

Позиция стороны защиты в основном сводится к тому, что обвинение основывается лишь на показаниях потерпевшей, которая оговаривает подсудимого, однако судом дана оценка показаниям потерпевшей как достоверным и в совокупности с другими доказательствами подтверждающим вину Киселёва И.И. в совершении инкриминируемого ему преступления. Следовательно, суд признаёт доводы стороны защиты несостоятельными.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание выводы судебно-психиатрической амбулаторной экспертизы от 19 августа 2022 г. № о том, что Киселёв И.И. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в настоящее время каким-либо психическим расстройством не страдает, по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного судопроизводства, самостоятельно осуществлять свои процессуальные права и обязанности, принимать участие в судебных заседаниях, его поведение в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Киселёва В.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Киселёва Ивана Ивановича содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Киселёва И.И. установлено, что он неженат, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, <ФИО5>, <дата >г.р., находится в трудоспособном возрасте, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, официально не трудоустроен, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у врача психиатра-нарколога не состоит, не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд в силу п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признает наличие у Киселёва И.И. малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, смягчающее наказание обстоятельство, при отсутствии отягчающих, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого Киселёва И.И. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания, не связанного с изоляцией его от общества.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, возраст и состояние его здоровья, материальное положение, суд считает необходимым назначить Киселёву И.И. наказание в виде обязательных работ.

Именно наказание в виде обязательных работ, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 139 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Киселёва И.И. не имеется.

В связи с назначением Киселёву И.И. не связанного с изоляцией от общества наказания мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Киселёва Ивана Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру пресечения Киселёву Ивану Ивановичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.