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УИД 91MS0060-01-2022-001639-82

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 9 ноября 2022 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием государственного обвинителя Хоменковой А.И.,

потерпевшей <ФИО>,

подсудимого Адаменко О.В.,

его защитника в лице адвоката Войцеховского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Адаменко Олега Викторовича, <персональные данные>

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Органом дознания Адаменко О.В. обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшем кратковременное расстройство здоровья, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

9 сентября 2022 г. примерно в 10 часов 00 минут Адаменко О.В., находясь по месту жительства по адресу: <адрес>, в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений словесного конфликта со своей матерью <ФИО>, подошел к ней, обхватив ее руками, и не удержавшись на ногах, потерял равновесие, отчего присел в кресло, а <ФИО> упала на него. <ФИО> закричала. Адаменко О.В. отпустил ее. <ФИО> вышла в коридор, а Адаменко О.В. проследовал за ней, где между ними словесный конфликт продолжился.

9 сентября 2022 г. примерно в 10 часов 00 минут у Адаменко О.В. возник умысел на причинение легкого вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия, действуя незамедлительно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда здоровью потерпевшей и желая этого, находясь напротив <ФИО>, держа двумя руками металлическую трубу от пылесоса и используя ее в качестве оружия, нанес один удар в область спины и удар в область волосистой части головы <ФИО>, находившейся в непосредственной близости к нему, в результате чего причинил ей телесное повреждение в виде ушибленной раны волосистой части головы, которое согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №358 от 12 сентября 2022 г. расценено как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья до 21 дня (до 3 недель).

В судебном заседании потерпевшая <ФИО> заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, возместил ей причиненный ущерб, своим положительным поведением загладил вину. Она приняла извинения подсудимого и претензий морального и материального характера к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Адаменко О.В. вину в предъявленном обвинении полностью признал, фактические обстоятельства преступления и его квалификацию не оспаривал, раскаялся в содеянном, заявил письменное ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что последствия прекращения уголовного дела ему понятны. Извинился перед потерпевшей <ФИО>, своим положительным поведением загладил вред, конфликтов с потерпевшей не допускает.

Защитник подсудимого – адвокат Войцеховский С.В. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, согласовав позицию с подзащитным, полагал возможным прекратить уголовное дело, поскольку Адаменко О.В. совершил преступление небольшой тяжести, вину признает полностью и безоговорочно. Последствия прекращения уголовного дела Адаменко О.В. понятны.

Государственный обвинитель Хоменкова А.И. полагала, что имеются основания для удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, поскольку условия, предусмотренные ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с пп.3 ч.1 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Адаменко Олега Викторовича правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Адаменко О.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Адаменко О.В. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Адаменко О.В. от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в отношении Адаменко О.В. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, а именно металлическую трубу для пылесоса черного цвета, переданную на ответственное хранение потерпевшей Кратько Л.В., оставить в ее распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Войцеховскому С.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Адаменко Олега Викторовича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Адаменко Олега Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Адаменко Олега Викторовича отменить.

Вещественное доказательство – металлическую трубу для пылесоса черного цвета, переданную на ответственное хранение потерпевшей Кратько Л.В., оставить в ее распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Войцеховскому С.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.