Дело № 1-60-19/2019

# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 июля 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красноперекопской межрайонной прокуратуры Республики Крым Шевцовой Л.А.

потерпевшего Опалат Д.П.,

подсудимого Фоменко Г.М.,

его защитника – адвоката Тремасова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

**Фоменко Геннадия Михайловича**, <…>, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Фоменко Г.М. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

01.04.2019 в 07:00 час Фоменко Г.М., находясь в здании ГБУЗРК «Красноперекопское отделение КРБ СМЭ», расположенное по адресу: <…> где он ранее раьотал санитаром и куда пришел встретиться с заведующим ГБУЗРК «Красноперекопское отделение КРБ СМЭ» с целью беседы, проходя мимо служебных помещений, увидел на больничной каталке труп женщины, в ушах которой были серьги из золота. В этот момент у Фоменко Г.М. возник умысел на совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества. С этой целью, в тот же день в 07:30 час Фоменко Г.М. находясь в здании ГБУЗРК «Красноперекопское отделение КРБ СМЭ», расположенного по вышеуказанному адресу, подошел к больничной каталке, на которой лежал труп <…>, воспользовавшись временным отсутствием работников бюро СМЭ и посторонних лиц, действуя тайно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно похитил, сняв с ушей трупа <…> две серьги, которые согласно заключения эксперта от 16.04.2019, изготовлены из золота 585 пробы общим весом 0,74 гр. Стоимостью 2669 руб., которые спрятал в карман одетых на нем брюк, после чего с похищенным имуществом с места происшествия скрылся, распорядившись им в дальнейшем по собственному усмотрению, чем причинил потерпевшему – сыну покойной <…>.- Опалат Д.П. материальный ущерб на сумму 2669 руб.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство ним заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

Защитник Тремасов А.С. пояснил, поддерживает заявленное подсудимым ходатайство, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Фоменко Г.М. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного Фоменко Г.М. ходатайства.

Потерпевший Опалат Д.П. не возражал против удовлетворения заявленного подсудимым ходатайства и принятия судебного решения в особом порядке.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Фоменко Г.М. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Фоменко Г.М. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Фоменко Г.М., суд приходит к следующему: подсудимый ранее судим, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, характеризуется положительно.

На основании пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации смягчающими наказание Фоменко Г.М. обстоятельством суд признает и учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Фоменко Г.М. обстоятельствами суд признает и учитывает возмещение ущерба, полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

 Обстоятельством, отягчающим наказание Фоменко Г.М., суд в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает и учитывает рецидив преступления.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против собственности.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

 Учитывая личность подсудимого Фоменко Г.М., обстоятельства, смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд с учетом части 5 статьи 62, статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации постановляет считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, исправительных, принудительных работ, ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Фоменко Г.М.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Фоменко Г.М. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Фоменко Геннадия Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 месяцев.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 6 месяцев, в течение которого Фоменко Геннадий Михайлович должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Фоменко Геннадия Михайловича обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, периодически являться в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство – золотые серьги, возвращенные потерпевшему Опалат Д.П. на ответственное хранение, оставить в распоряжении последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С. возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Мировой судья О.В.Кардашина