Дело № 1-60-21/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 сентября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при помощнике судьи Матюшенко Т.А.,

с участием государственного обвинителя Романова С.Ю.,

 Зелинского О.А.,

потерпевших Гаталай А.Л.,

Кокина К.О.

подсудимого Олексюка А.А.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Олексюка Андрея Александровича**, <…>, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде

в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2019 в 18 часов 55 минут, в дежурную часть МО МВД России «Красноперекопский» от неизвестного лица поступило сообщение о том, что в помещении магазина «Кулинария» расположенного по адресу: <…> находится неизвестный гражданин в состоянии алкогольного опьянения и совершает хулиганские действия.

По поступившему сообщению о происшествии, в соответствии с п. 2,11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» №3 ФЗ от 07.02.2011, для устранения угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документирования обстоятельств происшествия, 08.07.2019, оперативным дежурным МО МВД России «Красноперекопский» была направлена следственно-оперативная группа в составе оперуполномоченного ОУР МО МВД России «Красноперекопский» Красуцкого В.А. и полицейского водителя МО МВД России «Красноперекопский» Кокина К.О., которые находились при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников полиции.

Прибыв 08.07.2019 примерно в 19 часов 15 минут к магазину <…>по адресу: <…>, сотрудниками полиции был установлен Олексюк А.А., который находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, своим видом оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность, тем самым совершал административное правонарушение предусмотренное ст. 20.21 КРФобАП. Там же сотрудниками полиции был обнаружен Олексюк Р.А., который по внешним признакам нуждался в оказании медицинской помощи.

Действуя в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» №3 ФЗ от 07.02.2011, полицейский водитель МО МВД России «Красноперекопский» Кокин К.О. вызвал скорую медицинскую помощь для оказания медицинской помощи Олексюк Р.А. В этот момент у Олексюка А.А., на почве недовольства законными действиями сотрудников полиции, которые не выполнили его незаконное требование отвезти Олексюка Р.А. домой, а вместо этого вызвали для последнего сотрудников скорой помощи, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, 08.07.2019, примерно в 19 часов 20 минут, Олексюк А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения на летней площадке у магазина «<…> по адресу: <…>, испытывая неприязнь к Кокину К.О. как к сотруднику полиции, будучи недовольным его законными действиями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции, и желая этого, в присутствии находящихся рядом посторонних граждан, а именно <…>оскорбил грубой нецензурной бранью полицейского водителя МО МВД России «Красноперекопский» Кокина К.О., находившегося при исполнении своих должностных обязанностей, тем самым унизил честь и достоинство сотрудника полиции, подорвал его авторитет как представителя власти.

Действуя в соответствии п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» №3 ФЗ от 07.02.2011, сотрудники полиции потребовали от Олексюка А.А. проследовать с ними ГБУЗ РК «Центральная городская больница г. Красноперекопска», с целью проведения медицинского освидетельствования для определения наличия в организме алкоголя. Олексюк А.А. отказался выполнить законные требования сотрудников полиции, стал оказывать противодействие. Действуя в соответствии с п. 3 ч. 1 ст.20 Федерального закона «О полиции» №3 ФЗ от 07.02.2011, полицейский водитель МО МВД России «Красноперекопский» Кокин К.О., с целью преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции, применил в отношении Олексюка А.А. физическую силу в виде загиба руки за спину и сопроводил в служебный автомобиль.

Для оказания помощи, составления протокола об административном правонарушении, для осуществления производства по делу об административном правонарушении, по поручению оперативного дежурного в ГБУЗ РК «Центральная городская больница проследовал участковый уполномоченный полиции МО МВД России «Красноперекопский» Гаталай А.Л., который находился при исполнении своих должностных обязанностей в форменной одежде сотрудника полиции.

После доставления Олексюка А.А. в приемный покой ГБУЗ РК «Центральная городская больница г. Красноперекопска» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения последний 08.07.2019 примерно в 20 часов 10 минут находясь в общественном месте, а именно в приемном отделении ГБУЗ РК «Центральная городская больница г. Красноперекопска» по адресу: <…> устроил скандал в ходе которого выражался грубой нецензурной бранью, чем нарушил общественный порядок, проявил явное неуважение к обществу, т.е. совершил административное правонарушение предусмотренное ст. 20.1 ч.1 КРФобАП.

Действуя в соответствии п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» №3 ФЗ от 07.02.2011 сотрудники полиции потребовали Олексюка А.А. успокоиться и прекратить совершать противоправные действия. В ответ на законные требования сотрудников полиции Олексюк А.А., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, находясь в помещение приемного покоя ГБУЗ РК «Центральная городская больница г. Красноперекопска», расположенного по адресу: <…>д.7, 08.07.2019, примерно в 20 часов 15 минут, испытывая неприязнь к участковому уполномоченному полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Гаталай А.Л. как к сотруднику полиции, будучи недовольным его законными действиями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции, и желая этого, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии находящихся рядом посторонних граждан, а именно <…>оскорбил грубой нецензурной бранью участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Гаталай А.Л., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, тем самым унизил честь и достоинство сотрудника полиции, подорвал его авторитет как представителя власти.

Гаталай А.Л. приказом врио начальника МО МВД России «Красноперекопский» <…> назначен на должность участкового уполномоченного отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский», являясь должностным лицом, постоянно осуществлял функции представителя власти.

В пределах своей компетенции Гаталай А.Л., согласно Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, а также должностного регламента, обладает правами сотрудника полиции, обязан предупреждать, выявлять, пресекать и раскрывать преступления.

Кокин К.О. приказом министра МВД по Республики Крым <…> назначен на должность полицейского (водителя) группы обслуживания (следственно-оперативной группы) дежурной части МО МВД России «Красноперекопский», являясь должностным лицом, постоянно осуществлял функции представителя власти.

В пределах своей компетенции Кокин К.О., согласно Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, а также должностного регламента, обладает правами сотрудника полиции, обязан предупреждать, выявлять, пресекать и раскрывать преступления.

Таким образом, Гаталай А.Л. и Кокин К.О. в пределах своей компетенции наделены правами предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, то есть, являются должностными лицами правоохранительного органа, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимый Олексюк А.А. заявил письменное ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суду пояснил, что все необходимые условия для освобождения его от уголовной ответственности имеются, а именно он вину признаёт в полном объёме, совершил преступление небольшой тяжести впервые, ранее не судим, принес свои извинения потерпевшим, согласен на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, ему разъяснены и понятны основания, порядок и юридические последствия прекращения дела в связи с назначением судебного штрафа.

Защитник подсудимого Олексюка А.А. – адвокат Попова А.М. заявленное ходатайство поддержала, просила его удовлетворить. Суду пояснила, что её подзащитный совершил преступление небольшой тяжести впервые, в содеянном искренне раскаивается, вину в совершенном преступлении признаёт полностью, извился перед потерпевшими.

Потерпевшие Гаталай А.Л. и Кокин К.О. в судебном заседании не возражали против прекращения уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, пояснил, что подсудимый Олексюк А.А. принес свои искренние извинения.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. выразил согласие на прекращение производства по делу в связи с назначением судебного штрафа, пояснив, что все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, соблюдены.

Суд, выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по следующим основаниям.

Суд считает, что выдвинутое в отношении Олексюка А.А. обвинение, с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Олексюка А.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В силу ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В абз. 2 п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъясняется, что под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Олексюк А.А. совершил преступление, предусмотренное статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно информационного письма от 17.09.2019 № 01-02/14 Крымской республиканской общественной организации родителей детей-инвалидов «РОСТ» Олексюк А.А. провел ремонтные работы 16.09.2019 в помещении организации. Таким образом суд приходит к выводу, что подсудимым заглажен причиненным преступлением вред.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.10.2017 № 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные статьей 76.2 УК Российской Федерации действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. При этом возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены. С учетом этого суд отмечает, что вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Данные обстоятельства в совокупности с позицией государственного обвинителя, не возражавшей против прекращения уголовного дела в отношении Олексюка А.А. по указанным основаниям, суд признаёт достаточными для установления факта заглаживания вреда, причинённого преступлением.

Таким образом, судом установлено, что Олексюк А.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением вред, принес извинения потерпевшим. Учитывая данные обстоятельства, суд удовлетворяет заявленное подсудимым ходатайство, поскольку убеждён в наличии предусмотренных статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оснований для прекращения уголовного дела в отношении Олексюка А.А. и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь положениями ст. 104.5 УК РФ, учитывает личность подсудимого, небольшую тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Олексюка А.А. и его семьи, наличие постоянного источника дохода и его размер.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25.1, 236, 254, 446.3 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство подсудимого Олексюка Андрея Александровича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Олексюка Андрея Александровича по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Назначить Олексюку Андрею Александровичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 7000,00 рублей.

Установить Олексюку Андрею Александровичу срок для уплаты судебного штрафа – 30 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, то есть до 01 ноября 2019 года.

Разъяснить Олексюку Андрею Александровичу необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 (десяти) дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство -DVD-диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через мирового судью.

 Мировой судья: О.В.Кардашина