Дело № 1-60-21/2024

УИД 91MS0060-01-2024-002006-80

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 25 декабря 2024 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Гевак М.А.,

с участием государственных обвинителей Щербина Н.А., Шевцовой Л.А.,

потерпевшей <ФИО>

подсудимого Адаменко О.В.,

его защитника в лице адвоката Фрич Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Адаменко Олега Викторовича, <персональные данные> ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Адаменко О.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

<дата > примерно в <данные изъяты> мин. Адаменко О.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства по адресу: <адрес>, с матерью <ФИО> .В ходе ссоры с ней из-за возникших к ней неприязненных отношений у Адаменко О.В. возник умысел на совершение угрозы убийством.

Реализуя задуманное, Адаменко О.В., желая вызвать у <ФИО> страх за свои жизнь и здоровье, с целью создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие и психическое благополучие потерпевшей, ладонью правой руки толкнул в лицо <ФИО> . После чего повалил ее пол и правой рукой стал совершать удушающий прием, а именно стал сгибать локоть руки под подбородком <ФИО> сопровождая свои действия угрозой убийством: «Я тебя убью!». В результате чего причинил <ФИО> согласно заключению эксперта < номер > от <дата > кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза, на верхнем веке правого глаза, ссадины на шее красного цвета слева и справа, ссадины, отек глазной области с обеих сторон, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

С учетом сложившейся ситуации и активных действий Адаменко О.В., потерпевшая <ФИО> воспринимала угрозу убийством реально, испугавшись за свои жизнь и здоровье.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Адаменко О.В. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, раскаялся в содеянном. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт.

Защитник Фрич Н.Ю. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Адаменко О.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, раскаивается в содеянном.

Потерпевшая <ФИО> согласилась с ходатайством подсудимого Адаменко О.В. о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, просила назначить ему наказание условно.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке, Адаменко О.В. фактические обстоятельства не оспаривает, вину полностью признал, просила назначить наказание с учетом смягчающих обстоятельств: полного признания вины, раскаяния в содеянном, активного способствования раскрытию и расследованию уголовного дела, отягчающего обстоятельства – совершение преступления в алкогольном опьянении, повлиявшем на поведение подсудимого, личности подсудимого, в виде обязательных работ.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему [обвинением](consultantplus://offline/ref=FA7B355DC4AE786AA207F957A15449BAE40815C41A46E1A8BF6FF0077EDD50A2FFA51CB97BE3BC2E9A95DC466D367F2EF2114B05F297E7DAH8v6I) и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что подсудимый Адаменко О.А. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Адаменко О.А. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, согласие государственного обвинителя и потерпевшей на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Адаменко О.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Адаменко О.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Адаменко О.А. установлено, что он неженат, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, работает без официального оформления, имеет постоянное место жительства, характеризуется по месту жительства посредственно, на учёте у врача психиатра не состоит, на учете врача психиатра-нарколога состоит с диагнозом синдром алкогольной зависимости, не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в силу ч.1.1 ст.63 УК РФ признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отягчающее обстоятельство, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ст.66 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания виде обязательных работ.

Именно наказание в виде обязательных работ, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч.1 [ст. 119 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований назначения наказания с применением ст.73 УК РФ условно судом не установлено.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

В связи с назначением Адаменко О.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Адаменко О.А. не имеется.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения назначенному судом защитнику – адвокату Фрич Н.Ю., не могут быть взысканы с подсудимого и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Адаменко Олега Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 300 (триста) часов.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Адаменко Олега Викторовича в виде обязательства о явке отменить.

Избрать в отношении Адаменко Олега Викторовича меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Фрич Н.Ю., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гевак

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.