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УИД 91MS0060-01-2019-001345-43

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 декабря 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина

при помощнике судьи Матюшенко Т.А.

с участием

частного обвинителя Юркив Г.А.,

представителя частного обвинителя адвоката Поповой А.М.,

подсудимого Джамбазова Р.Р.,

защитника - адвоката Литовченко И.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело частного обвинения в отношении

Джанбазова Рефата Рустемовича, <…>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

 Джанбазов Р.Р. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

 12.06.2019 около 20-30 час возле дома <…> Джанбазов Р.Р. действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде образования у Юркив Г.А. телесных повреждений, и желая их наступления, нанес рукой несколько ударов Юркив Г.А. по лицу и голове, в результате чего Юркив Г.А. были причинены телесные повреждения: кровоподтеки на внутренней поверхности средней трети правого плеча, на верхнем и нижнем веках правого глаза, ушибы мягких тканей на спинке носа, в теменной области головы справа; закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга. Телесные повреждения – черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ушиб мягких тканей теменно-затылочной области головы справа образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

 В ходе рассмотрения дела потерпевшей заявлен гражданский иск о взыскании с Джанбазова Р.Р. морального вреда в размере 50000,00 руб., в счет компенсации материального вреда, связанного с лечением и диагностикой, причиненных в результате виновных действий подсудимого в размере 3000,00 руб., судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя – адвоката в размере 25530,00 руб.

 Допрошенный в судебном заседании подсудимый Джанбазов Р.Р. вину в предъявленном обвинении и заявленные исковые требования не признал, пояснил, что 12.06.2019 в период времени 19-20 час. он пошел к соседу <…>, чтобы взять у него сверло. В это время он, увидев, что идет Юркив Г.А., подошел к ней, чтобы спросить, когда она перестанет оскорблять его супругу, на что Юркив Г.А. начала кричать, потом наносить ему удары. При этом находились <…>., <…>., также рядом была дочь Юркив Г.А. Телесные повреждения он Юркив Г.А. не причинял.

 Несмотря на не признание подсудимым Джанбазовым Р.Р. своей вины, его виновность в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, а именно:

 - показаниями частного обвинителя – потерпевшей и гражданского истца Юркив Г.А., которая поддержала выдвинутое ею в отношении Джанбазова Р.Р. обвинение и заявленные исковые требования, и пояснила суду, что 12.06.2019 около 20-00 час Джанбазов Р.Р. на ул. <…>, внезапно подошел к ней, начал обзывать, и нанес ей несколько ударов рукой в живот, по лицу, голове, начал душить. При этом присутствовали сын и отец <…>.

 - показаниями свидетеля <…>., которая пояснила, что 12.06.2019 после 20-00 час, находясь дома в с<…>а услышала на улице крики, вышла во двор, в это время во двор вбежала ее дочь Юркив Г.А., она была избита, в крови. На вопрос что случилось, Юркив Г.А. ответила, что ее побил Джанбазов Р.Р. <…>. крикнула Джанбазову Р.Р. «Что ты делаешь?», на что Джанбазов Р.Р. стал ее оскорблять. При этом также присутствовали <…>

 - показаниями свидетеля <…>., который суду пояснил, что 12.06.2019 в с. <…> он увидел, как между Джанбазовым Р.Р. и Юркив Г.А. произошла ссора и они нанесли друг другу удары, <…>. начал их разнимать, тут же подскочил <…>. После этого <…>сел на велосипед и уехал. Проехав метров 100 он обернулся и увидел, что Юркив Г.А.направляется к дому.

 - показаниями свидетеля <…>., который пояснил, что является супругом матери Юркив Г.А., около 20-20 час. 12.06.2019 домой пришла Юркив Г.А. вся в крови и внучка рассказала, что ее побил Джанбазов Р.Р.

 - показаниями свидетеля <…>, участкового уполномоченного полиции, который суду пояснил, что 12.06.2019 Юркив Г.А. заявляла, что ее побил Джанбазов Р.Р., но Джанбазов Р.Р. это отрицал. С Юркив Г.А. он общался по телефону, ее опрашивала следственно-оперативная группа.

 - показаниями свидетеля <…>участкового уполномоченного полиции, который суду пояснил, что точно не помнит, 12.06.2019 в с. <…> были причинены Юркив Г.А. телесные повреждения, находясь в составе следственно-оперативной группы, он отбирал у Юркив Г.А. объяснения в помещении ЦГБ г. Красноперекопска.

 - пояснениями судебно-медицинского эксперта <…>., который подтвердил выводы заключения эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 510 от 15.11.2019 в отношении Юркив Г.А., и в судебном заседании пояснил, что первичный осмотр ним был произведен 13 числа, из пояснений Юркив: «12.06.2019 в 20.30 в с. <…>, сосед Джанбазов был кулаками по голове, по лицу и животу. Я не падала, сознание не теряла, нахожусь на лечении в Красноперекопской больнице.» Ним был произведен осмотр, обнаружены кровоподтёки на правом плече, три штуки, верхние и нижние веки правого глаза, кровотёчность спинки носа, ушиб мягких тканей, были затребованы медицинские документы - история болезни, из которой известно, что Юркив поступила 12.06.2019 в 22.00, через 1,5-2 часа после избиения, с жалобами на слабость, головокружение, тошноту, головную боль. Со слов Юркив: «12.06.2019 около восьми вечера, по дороге домой в с. Источное, напал сосед, был кулаками по голове и лицу». Была осмотрена травматологом, умеренный отек правой половины лица, болезненность при пальпации волосяной части головы, имелась симптоматика сотрясения головного мозга, госпитализирована в хирургическое отделение 13.06.2019 года. 14.06.2019 года Юркив осмотрел невропатолог, объективная неврологическая симптоматика, был установлен диагноз сотрясение головного мозга, назначено соответствующее лечение. Находилась на лечении 9 койко-дней. Была предоставлена амбулаторная карта, где имелась компьютерная томография головного мозга от 25.07.2019 года, очаговых изменений головного мозга не выявлено. Очаговые изменения – это обычно или участки ушиба, или участки кровоизлияний вещества мозга, черепно-мозговая травма в виде сотрясения — это самый легкий вариант черепно-мозговой травмы. У Юркив имелась в легкой форме черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, по длительности расстройства относится к легким телесным повреждениям причинивший легкий вред здоровью. Указанные повреждения образовались от действия тупым твердым предметом, на плече имелось 3 кровоподтёка, данные кровоподтёки образовались от пальцев рук, характерных повреждений при падении не обнаружены, повреждения должны быть в виде ссадин на коленках, локтях, у Юркив таких повреждений нет. Это кровоподтёки обносятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга – относится к повреждениям причинивший легкий вред здоровью.

 Кроме показаний потерпевшей и свидетелей, вина подсудимого в умышленном причинении легкого вреда здоровью, подтверждается также следующими доказательствами.

- заявлением частного обвинения по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ (л.д.1-2)

- копией определения о прекращении производства по делу об административном расследовании (л.д.4)

- копией выписного эпикриза из истории болезни (л.д.5,6)

- заключением эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 510 от 15.11.2019, согласно которой у Юркив Г.А. обнаружены повреждения: кровоподтеки на внутренней поверхности средней трети правого плеча, на верхнем и нижнем веках правого глаза, ушибы мягких тканей на спинке носа, в теменной области головы справа; закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга. Телесные повреждения – черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ушиб мягких тканей теменно-затылочной области головы справа образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью продолжительностью до 21 дня, не исключено образование повреждений 12.06.2019, указанные повреждения образовались от действия твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью. Причинение повреждений самой себе маловероятно, образование повреждений при падении с высоты собственного роста маловероятно, так как отсутствуют повреждения в виде ссадин и кровоподтеков на нижних конечностях, задних поверхностях локтевых суставов, которые обычно обнаруживаются при падении (л.д.144-146).

Оценив заключение эксперта, не доверять которым у суда нет оснований, суд приходит к выводу, что заключение эксперта соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, в нем подробно описаны проведенные исследования, полученные результаты, все выводы эксперта достаточно обоснованы, мотивированы и не вызывают у суда сомнения в своей достоверности. Оснований не доверять заключению эксперта суд не имеет.

- копией заявления Юркив Г.А. о том, что 12.06.2019 Джанбазов Р.Р. причинил ей 12.06.2019 телесные повреждения (материал КУСП № 3289)

- рапортом о поступлении сообщения по линии 102 о том, что 12.06.2019 в 21-50 час в приемном отделении ГБУЗ РК ЦГБ г. Красноперекопска оказана медицинская помощь Юркив Г.А., которая обратилась с телесными повреждениями, со слов которые причинил сосед в с. <…> (материал КУСП № 3289)

- справкой врача Красноперекопской ЦГБ <…>, согласно которой 12.06.2019 в 21-45 час Юркив Г.А. отказана неотложная эктсренная медицинская помощь, диагноз: Закрытая черепно-мозговая травма сотрясение головного мозга?, госпитализирована в травматологическое отделение (материал КУСП № 3289)

 - актом судебно-медицинского освидетельствования от 13.06.2019 г. № 263 (материал КУСП № 3289), который полностью согласуется с заключением эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 510 от 15.11.2019.

Анализируя показания потерпевшей данные в судебном заседании, суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Оснований для оговора, частным обвинителем, либо его заинтересованности в исходе дела, судом не установлено. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказанность вины подсудимого, в показаниях не имеется.

Суд учитывает, что потерпевшая, как при даче первоначальных объяснений (материал КУСП № 3289), так и в предъявленном ею обвинении и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не меняла, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, места совершения преступления, механизма причинения телесных повреждений, во всех своих показаниях Юркив Г.А. указывала на нанесение ей ударов в лицо, по голове Джанбазовым Р.Р.

Суд учитывает, что между потерпевшей и подсудимым сложились неприязненные отношения, что послужило поводом для конфликта.

Несмотря на наличие неприязненных отношений между потерпевшей и подсудимым, суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшей в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений, которые подтверждаются показаниями эксперта, заключением судебно-медицинской экспертизы, а также другими исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга, оснований для оговора потерпевшей подсудимого судом не установлено.

Анализируя показания потерпевшей, свидетелей <…>, заключение и пояснение судебно-медицинского эксперта Данильченко В.А., суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

Также в судебном заседании был допрошен свидетель <…>, который пояснил, что 12.06.2019 в период времени 19-40 час либо 19-45 час к нему прибежал сын<…>, спросил, есть ли е него сверло, он ему ответил, что у него, они пошли к <…>домой, там уже стоял Джанбазов, <…> пошел за сверлом, они стояли разговаривали, подъехал <…>, потом услышал шум, обернулся и увидел, что Рефат Джанбазов скандалит с Галей Юркив, увидел, что Юркив Г.А. наносит Джанбазову Р.Р. удары по лицу, <…>встал между ними. Потом к ним подбежал <…> и встал между Джанбазовым Р.Р. и Юркив Г.А. Как Джанбазов Р.Р. наносил удары Юркив Г.А. он не видел. К данным показаниям суд относится критически, считает их противоречивыми, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей, свидетелей <…>а также совокупностью исследованных доказательств, не соответствуют фактическим установленным обстоятельствам дела, так как сначала свидетель <…>пояснил, что он с сыном пошли к сыну домой, там уже стоял Джанбазов Р.Р., в то же время на вопрос защитника подсудимого о том, в связи с чем он запомнил эти события, <…>ответил, что когда он пришел домой, жена услышала крики и сказала ему об этом, в последствии на вопрос суда он ответил, что такого не говорил. Также пояснил, что он не видел, как Джанбазов Р.Р. ударил Юркив Г.А. поскольку <…>стоял спиной.

В судебном заседании был допрошен свидетель <…>который суду пояснил, что летом 2019 года около 20-00 час он увидел, как Юркив Г.А. прошла мимо его дома, лица ее он не видел, о том, что произошел конфликт между подсудимым и потерпевшей узнал позже, слышал как кричала мать Юркив Г.А., приезжал участковый.

В судебном заседании был допрошен свидетель <…>, который суду пояснил, что в июне 2019 года к нему пришел Джанбазов Р.Р. попросил сверло, так как сверла у него не было, он пошел к отцу. Отец ответил, что сверло у него и они вернулись домой к <…>Когда <…>зашел в дом, его жена попросила подержать ребенка, пока она приготовит кашу. Взяв ребенка, он подошел к окну и увидел, как потерпевшая наносила удары подсудимому, он положил ребенка на диван, вышел на улицу и встал между ними. Потом Юркив Г.А. еще раз нанесла удар подсудимому и все разошлись.

В судебном заседании была допрошена свидетель <…>., которая пояснила, что 12.06.2019 между нею и потерпевшей произошел конфликт, потерпевшая оскорбила её. Что произошло между ее мужем - подсудимым и Юркив Г.А. она не знает, так как она при конфликте не присутствовала.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <…>. суду пояснил, что 12.06.2019 около 20-00 он ехал в с. <…>на мотоблоке, остановился возле дома К<…>, остановился поздороваться с <…>., потом была драка, Юркив Г.А. ударила Джанбазова Р.Р. Джанбазов Р.Р. Юркив Г.А. удары не наносил. До событий между потерпевшей и подсудимой подъехал <…>. Потом вышла жена <…>., позвала его домой и он уехал. До конца конфликта между подсудимым и потерпевшей <…>. не присутствовал. Ответить суду на вопрос как на месте происшествия появилась Юркив Г.А. свидетель не смог.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <…>. пояснила, что свидетелем конфликта между Юркив Г.А. и Джанбазовым Р.Р. не была, пояснила, что вышла на улицу, позвала мужа и зашли домой обратно, никого не видела, муж о конфликте ничего не говорил.

Суд показания свидетелей <…> во внимание не принимает, так как данные свидетели не являются непосредственными очевидцами произошедшего, поскольку не присутствовали во всё время конфликта, который имел место между Юркив Г.А. и Джанбазовым Р.Р. 12.06.2019.

Давая оценку показаниям подсудимого Джанбазова Р.Р., о том, что он не причинял телесных повреждений потерпевшей, суд считает, что они не заслуживают доверия, даны им с целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление и расцениваются судом как избранный способ защиты, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, опровергаются показаниями потерпевшей, свидетелей <…> заключением и пояснением судебно-медицинского эксперта Данильченко В.А., а также исследованными в ходе судебного заседания материалами уголовного дела.

Довод подсудимого и защитника о том, что стороной обвинения не представлено доказательств умышленного причинения Джанбазовым Р.Р. легкого вреда здоровью Юркив Г.А., суд признает несостоятельным и не нашедшим своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей установлена прямая причинно-следственная связь.  Поскольку умыслом Джанбазова Р.Р. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшей, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Поскольку исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Джанбазов Р.Р. умышленно причинил Юркив Г.А. повреждения, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня и влекущие за собой легкий вред здоровью, других достаточных доказательств не представлено и судебным следствием не установлено, суд признает их соответствующими действительности и считает возможным положить в основу приговора и отвергает позицию подсудимого как противоречащую объективно установленным обстоятельствам.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Джанбазова Р.Р. не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Джанбазова Р.Р. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступлений, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд квалифицирует действия Джанбазова Р.Р. по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со [ст.6](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/001/?marker=fdoctlaw#A6TW4KZiAqHX) и ст.[60](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw#VLYGXA3g40Hw) Уголовного кодекса Российской Федерации, при назначении наказания Джанбазову Р.Р., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Джанбазов Р.Р. преступление в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который на учете у врача-нарколога не состоит, на учете у врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельств, в соответствии со статьёй 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающих наказание Джанбазова Р.Р. судом не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьёй 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание Джанбазова Р.Р. судом не установлено.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде штрафа.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Суд не усматривает оснований для назначения Джанбазову Р.Р. наказания в виде обязательных, исправительных работ либо ареста, так как суд считает их преждевременными.

Суд не усматривает оснований для применения к Джанбазову Р.Р. положений, предусмотренных [ст. 64](http://sudact.ru/law/doc/RRE0EnZKeMbg/001/002/?marker=fdoctlaw#MYBcqWTuGtHJ) Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку Джанбазовым Р.Р. совершено преступление небольшой тяжести.

Потерпевшей в ходе судебного следствия заявлен гражданский иск к Джанбазову Р.Р. о взыскании морального вреда в размере 50000,00 руб., компенсации материального вреда на диагностику и лечение, причиненных виновными действиями Джанбазова Р.Р. в размере 3000,00 руб., судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в размере 25530,00 руб.

Гражданский ответчик с исковыми требованиями не согласился.

Учитывая представленные доказательства, а именно наличие квитанции от 27.08.2019 на сумму 5130,00 руб. и от 16.10.2019 на сумму 20400,00 руб. суд находит требования о взыскании расходов на представителя подлежащими удовлетворению.

При разрешении вопроса по заявленному Юркив Г.А. гражданскому иску о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, суд учитывает требования ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом обстоятельств дела, степени вины Джанбазова Р.Р., тяжести и характера совершенного им преступления, требований разумности и справедливости, характера нравственных и физических страданий потерпевшей, которой были причинены телесные повреждения, что само по себе предполагает нравственные и физические страдания, принимая во внимание, что в связи с полученными повреждениями, потерпевший был вынужден предпринимать дополнительные меры по улучшению состояния здоровья, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявленных исковых требований в части возмещения морального вреда, в сумме 30000 рублей 00 копеек и взыскании с подсудимого Джанбазова Р.Р. названной суммы в счет компенсации причиненного преступлением морального вреда.

При разрешении вопроса о взыскании с Джанбазова Р.Р. материального вреда на диагностику и лечение, причиненных виновными действиями Джанбазова Р.Р., в размере 3000,00 руб., а именно: за оплату томографии, согласно результатам которого у Юркив Г.А. в правой и левой верхнечелюстной пазухе обнаружены кисты, и консультации врача-невролога, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании специалист врач-оторинолоринголог суду пояснил, что указанные кисты, обнаруженные у Юркив Г.А., от причиненных Юркив Г.А. травм образоваться не могли.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска в части взыскания материального вреда на диагностику и лечение причиненных виновными действиями Джанбазова Р.Р., в размере 3000,00 руб.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Мера пресечения не избиралась.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Джанбазова Рефата Рустемовича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000,00 рублей.

Гражданский иск удовлетворить частично и взыскать с Джанбазова Рефата Рустемовича в пользу Юркив Галины Анатольевны расходы на представителя в размере 25530,00 руб. и в счет компенсации морального вреда 30000,00 рублей.

В остальной гражданского иска - отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В.Кардашина