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# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при помощнике судьи Матюшенко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красноперекопской межрайонной прокуратуры Республики Крым Романова С.Ю.

подсудимого Забара А.А.,

его защитника – адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

**Забара Андрея Александровича**, <…>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Забара А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

14.10.2019 года, около 13 часов 00 минут, Забара А.А. находился в гостях у своей знакомой по имени <…>,, по адресу: <…>, где также находился <…>,., с которым Забара А.А. за столом стоящим во дворе указанного домовладения, совместно распивали спиртные напитки, при этом Забара А.А. попросил у <…>,. его мобильный телефон для осуществления звонка, на что последний согласился и передал Забаре А.А. свой мобильный телефон марки «BQ 500 4G Fox» стоимостью 3046 рублей, в котором находилась карта мобильного оператора «МТС» стоимостью 150 рублей. В тот момент, когда <…>,продолжал сидеть за столом, Забара А.А., воспользовавшись тем, что <…>,. в результате употребления спиртного находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог наблюдать за его действиями, решил тайно похитить мобильный телефон принадлежащий <…>,.

Реализуя свой преступный умысел, Забара А.А. в тот же день около 14 часов 00 минут, находясь на территории домовладения <…>,, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что данный мобильный телефон марки «BQ 500 4G Fox» принадлежит <…>, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий, в виде причинения имущественного ущерба, и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, держа в руке вышеуказанный мобильный телефон, проследовал к выходу из домовладения и направился в сторону <…>,, Республики Крым, тем самым тайно похитил принадлежащий <…>,. мобильный телефон марки «BQ 500 4G Fox» стоимостью 3046 рублей, в котором находилась карта мобильного оператора «МТС» стоимостью 150 рублей, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему <…>,. материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство ним заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

Защитник Варламова Ж.А. пояснила, что поддерживает заявленное подсудимым ходатайство, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так <…>,. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного <…>,. ходатайства.

Потерпевший <…>, в судебное заседание не явился, предоставил суду заявление, в котором просил дело рассмотреть в его отсутствие и не возражал против удовлетворения заявленного подсудимым ходатайства и принятия судебного решения в особом порядке.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый <…>, осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Забара А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Забара А.А., суд приходит к следующему: подсудимый ранее судим, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, характеризуется положительно.

На основании пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации смягчающими наказание Забара А.А. обстоятельством суд признает и учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Забара А.А. обстоятельствами суд признает и учитывает возмещение ущерба, состояние здоровья матери подсудимого, полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

 Обстоятельством, отягчающим наказание Забара А.А., суд в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает и учитывает рецидив преступления.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против собственности.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

 Учитывая личность подсудимого Забара А.А., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд с учетом статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 62, статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации постановляет считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, исправительных, принудительных работ, ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Забара А.А.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Забара А.А. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальных издержек по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Забара Андрея Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 6 месяцев, в течение которого Забара Андрей Александрович должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Забара Андрея Александровича обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, периодически являться в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство – мобильный телефон, возвращенные потерпевшему <…>, на ответственное хранение, оставить в распоряжении последнего.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Мировой судья О.В.Кардашина