Дело № 1-60-29/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 мая 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Евдокименко Е.А.,

с участием государственного обвинителя Кулиева Э.Н.,

подсудимого Джавриева Р.К.,

его защитника - адвоката Войцеховского С.В.,

рассматрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Джавриева Рамиля Каримовича,** <….>, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от <….>года, вступившим в законную силу <….>года, Джавриев Р.К. <….> года рождения, привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000,00 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 18 месяцев. Джавриев Р.К. на путь исправления не встал, должных выводов не сделал и вновь <….> года в <….>час с водительским удостоверением, которое он обязан был сдать, согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от <….>года, на участке автодороги между домами 52 и 56 А, расположенными по улице Таврической с. Суворово г. Армянска Республики Крым, управлял транспортным средством автомобилем <….>, регистрационный знак <….>, где на основании п. 6.11 «Административного регламента исполнения Министерством Внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску, для проверки документов, В ходе проверки документов сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску было выявлено, что Джавриев Р.К. управлял автомобилем с признаками наркотического опьянения, после чего в <….> час был отстранен от управления транспортным средством, в <….> час находясь на участке автодороги между домами 52 и 56А, расположенными по улице <….> с. <….> г. <….> Республики Крым, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий на законное требование сотрудников ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался в присутствии понятых <….>., <….>.

Согласно примечаниям 2 к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

 Защитник Войцеховский С.В. пояснил, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Джавриев Р.К. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном, поддержал заявленное Джавриевым Р.К. ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного Джавриевым Р.К. ходатайства.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Джавриев Р.К. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Джавриева Р.К. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Джавриева Р.К., суд приходит к следующему:   подсудимый ранее не судим, на учёте  у  врача психиатра и нарколога не состоит, характеризуется  положительно.

На основании пункта «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающим наказание подсудимому обстоятельством суд признает и учитывает наличие малолетних детей.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Джавриеву Р.К. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, отягчающих наказание Джавриеву Р.К. в силу статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

 Учитывая личность подсудимого Джавриева Р.К., обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ.

 Обстоятельств, препятствующих назначению наказание в виде обязательных работ, предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Джавриева Р.К. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальных издержек по делу нет.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Джавриева Рамиля Каримовича виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 280 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев.

Меру пресечения Джавриеву Рамилю Каримовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство: автомобиль <….>, государственный номерной знак <….>, находящееся на хранении у Джавриева Рамиля Каримовича, оставить в распоряжении последнего.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

 Мировой судья О.В. Кардашина