Дело № 1-60-31/2018

# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 июня 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Евдокименко Е.А., Я.А.Рудюк,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красноперекопской межрайонной прокуратуры Республики Крым Шевцовой Л.А.

потерпевшего Кирилюк А.П.,

потерпевшего Диноглу Д.Х.

подсудимой Муртазиной А.Р.,

её защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Муртазиной Анжеллы Рустамовны**, <….>,

в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

<….>, примерно в <….> час <….> минут в частное охранное предприятия «Нева» поступил сигнал «тревога» из магазина «Пятачок», расположенного по адресу: <….>.

По поступившему сигналу <….>примерно в <….> час <….> минут в соответствии с договором об охране объекта, в магазин «Пятачок», по адресу: <….>, прибыл работник охранного предприятия «Нева» <….>., который, обнаружил Муртазину А.Р. в состоянии алкогольного опьянения. Поскольку Муртазина А.Р. нарушала общественный порядок, отказывалась покинуть помещение магазина, то о данном происшествии <….>. сообщил оперативному дежурному МО МВД России «Красноперекопский».

По поступившему сообщению о происшествии, в соответствии с п. 2,11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» №3 ФЗ от 07.02.2011, для устранения угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документирования обстоятельств происшествия, <….>, оперативным дежурным была направлена следственно-оперативная группа в составе участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Кирилюк А.П. и оперуполномоченного МО МВД России «Красноперекопский» Диноглу Д.Х., которые находились в форменной одежде и были при исполнении своих должностных обязанностей.

Прибыв по указанному адресу в <….> часов <….> минут сотрудники полиции установили, что Муртазина А.Р. <….>примерно в <….> часов <….> минут находилась на пороге магазина «Пятачок» по адресу: <….>, в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, тем самым совершала административное правонарушение предусмотренное ст. 20.21 КРФобАП.

Действуя в полном соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12, п.1,14 ч. 1 ст.13 Федерального закона «О полиции» № 3 – ФЗ от 07.02.2011 сотрудники полиции представились, после чего потребовали прекратить совершать противоправные действия и проследовать с ними для прохождения медицинского освидетельствования, а также для составления протокола об административном правонарушении.

В ответ на законные действия сотрудников полиции у Муртазиной А.Р. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудников полиции, и желая этого, будучи недовольной законными действиями сотрудников полиции, испытывая неприязнь к Диноглу Д.Х. и Кирилюк А.П., как к сотрудникам полиции, Муртазина А.Р., <….>, примерно в <….> часов <….> минут, находясь в помещении магазина «Пяточек» расположенного по адресу: <….>, т.е. в общественном месте, в присутствии находившихся рядом посторонних лиц – <….> и <….>., публично оскорбила участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Кирилюк А.П. и оперуполномоченного МО МВД России «Красноперекопский» Диноглу Д.Х., являющихся представителями власти, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей грубой нецензурной бранью, порочащей их честь и достоинство. На неоднократные требования сотрудников полиции прекратить свои преступные действия и предупреждения об уголовной ответственности за данное деяние Муртазина А.Р. не реагировала.

После этого для проведения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Муртазина А.Р., была доставлена в ЦГБ г. Красноперекопск Республики Кры.

По прибытии в приемное отделение ЦГБ г. Красноперекопск Республики Крым, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудников полиции, и желая этого, будучи недовольной законными действиями сотрудников полиции, испытывая неприязнь к Диноглу Д.Х. и Кирилюку А.П., как к сотрудникам полиции, Муртазина А.Р., <….>, примерно в <….> часов <….> минут, находясь в помещении приемного отделения ЦГБ г. Красноперекопск РК по адресу: <….>, т.е. в общественном месте, в присутствии находившихся рядом посторонних лиц – <….>., продолжила публично оскорблять участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Кирилюка А.П. и оперуполномоченного МО МВД России «Красноперекопский» Диноглу Д.Х., являющихся представителями власти, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей грубой нецензурной бранью, порочащей их честь и достоинство. На неоднократные требования сотрудников полиции прекратить свои преступные действия и предупреждения об уголовной ответственности за данное деяние Муртазина А.Р. не реагировала.

Кирилюк А.П. приказом врио начальника МО МВД России «Красноперекопский» №<….> л/с от <….>назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский».

Диноглу Д.Х. приказом начальника МО МВД России «Красноперекопский» №<….> л/с от <….>назначен на должность оперуполномоченного отдела уголовного розыска МО МВД России «Красноперекопский».

В соответствии со статьями 1,2,3,4 Федерального Закона «О полиции» №3-ФЗ от 07 февраля 2011 года, органы полиции являются составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, предназначены для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности, обеспечения общественной безопасности и осуществляют свою деятельность по защите личности, общества, государства от противоправных посягательств, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, обеспечению правопорядка в общественных местах, наделены правом применения мер предупреждения.

Согласно должностной инструкции, участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский» Кирилюк А.П. имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, составлять протоколы об административных правонарушениях, принимать меры к доставлению в медицинские учреждения лиц, находящихся на улице или общественных местах в состоянии опьянения, а также обязан пресекать административные правонарушения.

Согласно должностной инструкции, оперуполномоченный ОУР МО МВД России «Красноперекопский» Диноглу Д.Х. осуществляет предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона «О полиции» № 3 – ФЗ от 07.02.2011, сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

Исходя из вышеизложенного, Диноглу Д.Х. и Кирилюк А.П. постоянно осуществляют функции представителей государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделены правами предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, т.е. являются должностными лицами правоохранительного органа, наделенными в установленном законом порядке, распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Муртазина А.Р. в инкриминируемом ей преступлении вину признала частично. Пояснила суду, <….>, после обеда она прошла в магазин «Пятачок» <….>, где хотела попросить пива в долг. При этом была выпившая и сильно расстроена. В магазине продавец отказывалась ей дать пиво в долг, она после этого уснула. В дальнейшем она проснулась в помещении коридора магазина, ее поднимали с пола два сотрудника полиции, это был Кирилюк и Диноглу. С Диноглу у нее неприязненные отношения. Они требовали пройти с ними в машину и проехать в ЦГБ г. Красноперекопск на освидетельствование. В больнице Диноглу пытался снимать ее на мобильный телефон, поэтому в этот момент она выражалась нецензурной бранью в сторону потерпевших. В магазине сотрудников полиции она не оскорбляла.

Также подсудимая Муртазина А.Р в судебном заседании в содеянном раскаялась, попросила прощения у потерпевших.

Несмотря на то, что Муртазина А.Р. признала себя виновной частично, её вина полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

- Так в судебном заседании **потерпевший Кирилюк А.П.** суду пояснил, что <….> года, находясь в составе следственно-оперативной группы, совместно с оперуполномоченным Диноглу Д.Х., они выехали на выезд к магазину «Пятачок» расположенного по адресу: <….>. По прибытию, в холле перед входом в магазин со стороны двора лежала женщина, подсудимая Муртазина А.Р. Они к ней подошли, Муртазина А.Р. поднялась и стала высказывать нецензурные выражения в адрес Диноглу Д.Х. и Кирилюк А.П. в присутствии посторонних лиц. Далее они повезли данную гражданку на медицинское освидетельствование в ЦГБ г. Красноперекопска, так как у нее имелись признаки алкогольного опьянения. В ЦГБ г. Красноперекопска подсудимая также продолжала оскорблять грубой нецензурной бранью его и Диноглу Д.Х. в присутствии посторонних лиц.

- **Показаниями потерпевшего Диноглу Д.Х.,** который в судебном заседании суду пояснил, что <….> года, находясь в составе следственно-оперативной группы, совместно с участковым уполномоченным Кирилюк А.П., им от оперативного дежурного поступило указание выехать на вызов, где неизвестная женщина буянит. По данному указанию они осуществили выезд к магазину «Пятачок» расположенного по адресу: <….> По прибытию в магазин они обнаружили на полу подсудимую – Муртазину Анжелу. Обратившись к ней – представившись, она сразу узнала Диноглу Д.Х. и стала оскорблять Диноглу Д.Х. и Кирилюк А.П. грубой нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц, на замечание прекратить противоправные действия не реагировала. После этого они проехали в ЦГБ г. Красноперекопска, где подсудимая также продолжила оскорблять его и Кирилюк А.П. нецензурной бранью в присутствии медицинского персонала больницы.

- **Показаниями свидетеля** <….>**.,** который в судебном заседании пояснил, что <….> года, в дневное время суток, он находился на суточном дежурстве, от оператора охранного предприятия «Нева» поступило сообщение, о том что на охраняемом объекте, а именно в магазине «Пятачок» расположенного по адресу: <….>, сработала тревожная кнопка. По прибытию по данному адресу, в помещении торгового зала возле витрины у полки для сумок сидела неизвестная женщина, спала. Со слов продавца, данная женщина вела себя некорректно, оскорбляла посетителей магазина и продавца в том числе, пыталась пройти за кассу. После этого, он данную гражданку разбудил и попросил покинуть помещение. Она проснулась и начала выражаться в его адрес нецензурной бранью, отказывалась покидать помещение, оскорбляла посетителей, которые там находились. Он попросил подсудимую покинуть помещение, после чего она вышла в холл, который расположен перед входом в магазин со стороны двора, легла на пол и лежала. После чего <….>. вызвал сотрудников полиции по линии 102, они приехали, подошли к данной гражданке, разбудили ее, после чего она поднялась и беспричинно начала оскорблять сотрудников полиции.

 - **показаниями свидетеля** <….>**.**, который в судебном заседании суду пояснил, что примерно два месяца назад, точно назвать дату не может, подсудимую привезли на освидетельствование в ЦГБ г. Красноперекопска, в котором он работает охранником. Вела она себя некультурно, постоянно использовала нецензурную брань, пыталась уйти, оскорбляла нецензурной бранью сотрудников полиции – потерпевших.

 - **показаниями свидетеля** <….>**.**, которая в судебном заседании суду пояснила, что <….>года она дежурила в ЦГБ г. Красноперекопска, после обеда, сотрудники полиции привезли на мед.освидетельствование подсудимую в состоянии алкогольного опьянения. Подсудимая вела себя неадекватно, ругалась, кричала, била руками по столу, выражалась нецензурной бранью в адрес потерпевших – сотрудников полиции.

 - **показаниями свидетеля** <….>**.**, которая суду пояснила, что в весеннее время года, точно дату не помнит, она работала продавцом в магазине «пятачок», в дневное время суток, подсудимая, она была в нетрезвом состоянии, и когда она зашла в магазин она очень сильно плакала. Потом она стола просить пиво в долг, вела себя агрессивно, стучала кулаками по стеклянной витрине, поэтому <….>. вызвала охрану. Пока охрана ехала, то подсудимая успокоилась и присела возле полки для сумок и уснула. В магазин, по приезду, зашел охранник, поинтересовался, что произошло, на что она указала ему на Муртазину, которая в этот момент продолжала спать. Охранник разбудил подсудимую и просил ее выйти, хотел взять ее за руки чтоб помочь покинуть магазин, на что Муртазина начала плакать, просила не трогать ее. Охранник вызвал сотрудников полиции. По приезду полиции <….>. услышала, что Муртазина опять плачет. Также свидетель <….>. суду пояснила, что она не слышала в адрес кого выражалась подсудимая нецензурной бранью, но сами выражения нецензурной бранью в магазине были хорошо слышны.

- оглашенными в судебном заседании, в порядке части 3 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации **показаниями свидетеля** <….>**.**, согласно которых согласно которым <….>, в дневное время она находилась на своем рабочем месте в помещении магазина. В указанное время в помещение магазина прошла ранее ей неизвестная Муртазина А.Р., она была чем то недовольна. При этом было заметно, что она находилась в состоянии алкогольного опьянения. Она стала требовать от нее, чтобы она ей дала пиво в долг, но так как она это не могла сделать, она ответила ей отказом. Стала вести себя агрессивно, поэтому была вызвана охрана. Прибывший охранник пытался вывести ее с магазина не смог, поэтому он вызвал сотрудников полиции. Прибывшие сотрудники полиции стали просить ее выйти из магазина, однако она отказывалась и стала выражаться в адрес сотрудников полиции грубой нецензурной бранью. (л.д.101-107).

Вина Муртазиной А.Р. в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации подтверждается также доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- **протоколом очной ставки между Муртазиной А.Р. и потерпевшим Диноглу Д.Х.,** <….>

- **протоколом очной ставки между Муртазиной А.Р. и потерпевшим Кирилюк А.П.,** <….>

- **протоколом очной ставки между Муртазиной А.Р. и свидетелем** <….>**.,** <….>

- **протоколом очной ставки между Муртазиной А.Р. и свидетелем** <….>**.,** <….>

**- рапортом УУП МО МВД России «Красноперекопский»,** <….>

**- протоколом осмотра места происшествия,** <….>

**- протоколом осмотра места происшествия,** <….>

**- копией акта медицинского освидетельствования № 51 от 08.03.2018,** согласно которому у Муртазиной А.Р., установлено состояние опьянения (т. 1 л.д.24)

**- копией протокола об административном правонарушении № РК 145744 от 08.02.2018,** <….>

 **- копией постановления о назначении административного наказания от 09.02.2018,** <….>

**- выпиской из приказа врио начальника МО МВД России «Красноперекопский» №249 л/с от 22.05.2017,** <….>

**- копией должностного регламента участкового уполномоченного отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский» Кирилюк А.П.,** <….>

**- выпиской из приказа начальника МО МВД России «Красноперекопский» №315 л/с от 17.07.2016,** <….>

**- копией должностного регламента оперуполномоченного отдела уголовного розыска МО МВД России «Красноперекопский» Диноглу Д.Х.,** <….>

**- постановление о производстве выемки диска у Диноглу Д.Х.,** <….>

**- протокол выемки диска у Диноглу Д.Х.,** <….>

**- протокол осмотра диска изъятого у Диноглу Д.Х.,** <….>

**- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства, а именно диска изъятого у Диноглу Д.Х.,** <….>.

Доказательства, положенные судом в основу обвинительного приговора, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, их относимость, допустимость и достоверность сомнений не вызывает.

Оснований для постановления оправдательного приговора не установлено в связи с приведенными выше доказательствами, которые подтверждают вину подсудимой.

Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что вина подсудимой Муртазиной А.Р. в совершении данного преступления нашла свое полное подтверждение, в связи с чем, её действия суд квалифицирует по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимой Муртазиной А.Р. суд учитывает характер, степень общественной опасности совершенного ею умышленного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести преступлений, личность подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Муртазину А.Р. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению её в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимой Муртазиной А.М., суд приходит к следующему: подсудимая ранее судима, состоит на учёте у врача- нарколога, у врача-психиатра на учете не состоит, характеризуется отрицательно.

Обстоятельством, смягчающим наказание Муртазиной А.Р., в силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает и учитывает частичное признание вины, раскаяние в содеянном и извинение подсудимой перед потерпевшими в судебном заседании.

Обстоятельством, отягчающим наказание Муртазиной А.М., суд в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает и учитывает рецидив преступлений.

Оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

При назначении наказания подсудимой, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных нею преступлений.

Принимая во внимание всю совокупность изложенных обстоятельств, и учитывая личность подсудимой Муртазиной А.Р., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание с учетом положений статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации в пределах санкции статьи 319 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде исправительных работ и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации постановляет считать назначенное наказание в виде исправительных работ условным.

Оснований, препятствующих назначению наказания в виде исправительных работ, в силу части 5 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не установлено.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что <….> года Муртазина А.Р. была осуждена приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ к 4 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 года. Таким образом инкриминируемое деяние Муртазина А.Р. совершила в течение испытательного срока. На основании части 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом личности подсудимой, суд приходит к выводу о сохранении условного осуждения и самостоятельном исполнении указанного приговора.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Муртазиной А.Р. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях обеспечения исполнения приговора меру пресечения Муртазиной А.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Муртазину Анжеллу Рустамовну виновной в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде исправительных работ на срок 9 месяцев с удержанием из её заработка 10% в доход государства.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание в виде исправительных работ считать условным с испытательным сроком 9 месяцев, в течение которого Муртазина Анжелла Рустамовна должна своим поведением доказать свое исправление.

На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Муртазину Анжеллу Рустамовну обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, периодически являться в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию.

В соответствии с частью 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации сохранить Муртазиной Анжелле Рустамовне условное осуждение по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от <….> года по ч. 1 ст. 318, ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанный приговор исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство диск – оптический диск, хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Меру пресечения Муртазиной А.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М. возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В.Кардашина